

Oponentský posudek na bakalářskou práci Andrey Gričové

Téma pomsty v díle Norberta Frýda a Viktora Fischla

Titul předkládané práce může vyvolat dojem, že „pomsta“ patří v tvorbě uvedených autorů k viditelným významovým složkám a že půjde o srovnání mezi Frýdem a Fischlem. V práci samé je to ale tak, že pojednání o pomstě v jedné knize u každého z obou spisovatelů tvoří 2,5 resp. 3 strany bakalářské práce. Nad Frýdovou *Krabice živých* navíc autorka konstatuje, že „pomsta zde není zásadním tématem, objevuje se jen v určitých momentech“ (s. 21), a ke srovnání v žádném směru – tematicko-motivickém, kompozičním, jazykovém či jakémkoli jiném – nedochází, resumé o pomstě v daných prózách jsou prostě postavena vedle sebe (s. 35–36). Nechci to autorce vyčítat, jde o náročný cíl, pro nějž je možná formát bakalářské práce příliš těsný. Konstatuju to jako nedorozumění, které ve mně při čtení její studie vzrůstalo.

Kdyby se práce jmenovala „*Krabice živých a Dvorní šašci: Rekonstrukce děje a vybraných motivů*“, nic by se namítnout nedalo, i když nějaké zdůvodnění, proč byly k analýze vybrány právě tyto dva texty, by bylo možné nárokovat nadále – a takové zdůvodnění by přitom už jistým aktem srovnávání bylo. Autorka by nemusela psát životopisné kapitoly o obou spisovatelích (s. 9–11 a 22–24), které oproti standardním slovníkovým heslům (Slovník českých spisovatelů po roce 1945, resp. Slovník české literatury po roce 1945 on-line) nepřinášejí žádné nové informace, stejně jako nemusela všeobecně popisovat obě prozaická díla (s. 11–18 a 24–31), jejichž reprodukce sujetu je jen podrobnější než příslušná hesla ve Slovníku české prózy a nějaký, nějak vyhraněný směr interpretace nenaznačuje.

Ale i při zachování původního titulu práce se mohla autorka soustředit na roli pomsty v dějovém plánu obou próz, její místo např. v kompozici, zápletce, pointě apod., na to, jakou funkci jako stavební prvek v příslušných dílech plní. Pokusem o rozbor pomsty jako *literárního* motivu či tématu se mohla autorka vyhnout opakování nebo variování úvah z obou textů o etickém rozměru pomsty za činy páchané v podmínkách koncentračních nebo vyhlazovacích táborů, úvah, které jsou případné, ale nejsou výsledkem literárněvědného rozboru. Jsem tedy na rozpacích, co na bakalářské práci vlastně hodnotit. Co je v ní napsáno, není napsáno špatně, ale většina toho má přehledový charakter, který s více než stručným rozpracováním tématu bakalářské práce souvisí více než volně. Soudím ale, že požadavky kladené na tento žánr spis Andrey Gričové naplňuje, z výše uvedených důvodů navrhuji však hodnocení „dobře“.