

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Miroslav Palanský
Advisor:	Petr Janský, PhD.
Title of the thesis:	Political Connection and Public Procurement: Evidence from the Czech Republic

OVERAL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Tato práce zkoumá vztah financování politických stran a veřejných zakázek. Pro empirickou analýzu byl využit soubor 6 823 veřejných zakázek, zadáných 14 krajskými institucemi mezi lety 2006 a 2014, a soubor 3 453 finančních darů politickým stranám od právnických osob. Výsledky práce ukazují, že firmy, které přispěly velkým politickým stranám (ODS nebo ČSSD), vyhrály větší objem veřejných zakázek.

Text splňuje všechny formální náležitosti, je napsán čistou a čtivou angličtinou a má zřejmou a srozumitelnou strukturu. Moje komentáře k obsahové či metodické části práce jsou spíše náměty k diskusi či dílčím úpravám v případě dalších publikačních plánů (což by si práce zasloužila), než přímá kritika autorovy práce. Nicméně mám několik poznámek:

1. Domnívám se, že autor zbytečně dopodrobna rozebírá zákon o VZ, jeho evoluční historii z 90. let a dílčí postupy v něm (typy řízení, limity a podobně) - to vše na cca 20% práce. Tyto informace jsou zároveň relativně irrelevantní pro zbytek studie. Naproti tomu bych ocenil chybějící rozbor zkoumaných krajských institucí: co mají ve správě, jejich rozpočty, ovládané organizace zadávající VZ, nejčastější příklady zakázek a podobně. Tyto informace by čtenáři daly lepší vhled do zkoumaného problému.
2. Rešerže literatury je poměrně obsáhlá, nicméně se domnívám že v práci o politických darech s vlivem na rozhodování by měla být alespoň zmínka o rent-seekingu a reference na Tollisna, Tullocka nebo Kruegrovou.
3. Velmi ocenuji to, že si je autor vědom a explicitně zmiňuje limity výsledku jeho práce (např. na str. 25) - taková pokora je velmi uctyhodná a zároveň potřebná, zejména při pracích tohoto typu, kde nelze zkoumaný jev laboratorně očistit od dalších ekonomických a institucionálních vlivů. Souhlasím, že zrušení již vypsání výběrového řízení může být způsobeno politickými tlaky, nicméně autor sám uvádí, že to nemusí být jediný důvod. Dovolím si nabídnout další: přibližně právě od roku 2008 se o VZ začíná mluvit jako o závažném celospolečenském problému a i k jednotlivým VZ je přitažena pozornost médií, zároveň dochází k významným úpravám v legislativě i jurigatuře a to vše vede k institucionálnímu prostředí, kde včera legálně vypsání zakázka je dnes v rozporu se zákonem a musí být zrušena. Dalším faktorem jsou kontroly evropských fondů: Ministerští úředníci si nechávají poslat zadávací dokumentace k zakázkám financovaným z Evropských fondů a pokud nadou pochybení, pak nechají zakázku zrušit a vypsát znovu. Bylo by přímé znát alespoň formální důvody zrušení kontraktu a vyřazení těch, kde by jasně šlo o vnější vlivy. Zbývající soubor zrušených zakázek by poté opravdu signalizoval možnou míru politického vlivu.
4. Další hypotéza identifikuje nové dodavatele do úřadu po volbách 2008 a dochází k závěru, že nových dodavatelů je v období hned po volbách výrazně více než jindy. V testu mi ale chybí „ceteris paribus“ – alespoň co se předmětu plnění týče. Zde mám obavu, že opět mohly svou úlohu sehat strukturální fondy EU a nové programové období 2007-2014: myslím, že právě v letech 2008/2009 dochází k největšímu nárůstu zakázek financovaných z EU – se specifickým předmětem plnění a tedy i odůvodněným nárůstem nových dodavatelů.
5. V modelu v kapitole 5 mi chybí informace, že i křížové efekty byly testovány (např. velká dotující firma).

Dle mého názoru výše zmíněné komentáře jsou pouze technickými detaily, které práci neubírají na kvalitě. Pokud by ale autor měl s prací další záměry, doporučil bych se nad nimi alespoň zamyslet.

Práce je kvalitní a zaslouží si výborné celkové hodnocení. Navrhuji tedy, aby tato bakalářská práce v případě úspěšné obhajoby, získala hodnocení 1 (výborně).

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Miroslav Palanský
Advisor:	Petr Janský, PhD.
Title of the thesis:	Political Connection and Public Procurement: Evidence from the Czech Republic

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
Literature (max. 20 points)	17
Methods (max. 30 points)	28
Contribution (max. 30 points)	30
Manuscript Form (max. 20 points)	20
TOTAL POINTS (max. 100 points)	95
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	1

NAME OF THE REFEREE:

Jan Soudek

DATE OF EVALUATION:

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě