

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Martin Herold
Advisor:	Jiří Hlaváček
Title of the thesis:	Rozhodování za rizika, sázky

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Práce si klade za cíl charakterizovat rozhodování za rizika v prostředí hazardních her. Diskutuje hlavní používané přístupy k rozhodování za nejistoty a za rizika. Snaží sem pochopit resp. vysvětlit ochotu vstupovat do nespravedlivé hry (hry se zápornou očekávanou výhrou). Hledá hlavní determinanty ekonomického chování hráčů. Práce je rozčleněna do čtyř kapitol. První (podle mého názoru velmi povedeně) popisuje základní modelové přístupy k modelování rizika včetně jejich „slabých míst“. Druhá kapitola hledá podstatné socioekonomické determinanty rozhodování hazardních hráčů). V třetí kapitole se soustředil na prospektovou teorii Kahnemana a Tverského. Podstatným výsledkem autorovy analýzy je hypotéza, že hazardní nejedná iracionálně s výjimkou případu, že o iracionalitě svého chování neví. Čtvrtá kapitola je prezentací výsledků originálního socio-ekonomického experimentu. Za nejpodstatnější výsledek považuji originální rozlišení hráčů na hráče „jednorázové“ a hráče, kteří se do hry dostávají opakovaně. Tito hráči nepodléhají tolik kahnemanovskému nadhodnocení či podhodnocení pravděpodobností a volí svou strategii ekonomicky racionálně. Podstatné námítky nemám, pouze upozorňuji, že hráč nejrozšířenější sázkové hry Sportka se chová neracionálně i v případě, že je pravidelným hráčem.

Práci hodnotím jednoznačně pozitivně a navrhuji ocenění „výborně“.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
<i>Literature</i> (max. 20 points)	20
<i>Methods</i> (max. 30 points)	30
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	25
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	20
TOTAL POINTS (max. 100 points)	95
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	1

NAME OF THE REFEREE:

DATE OF EVALUATION: 26.5.2014

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě