

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: JÍNA Pavel

Název práce: Křetínského brašna, mediální obraz české fotbalové aféry

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Trunečka Ondřej

Pracoviště: MAFRA, ext. IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná bakalářská práce se věnuje zajímavému tématu - aféře z fotbalového prostředí, pro niž se vžilo označení Křetínského brašna podle jména majitele pražské Sparty a podle tašky, s níž do sídla fotbalové asociace přišel. Obsah práce a její výklad odpovídají schváleným tezím - ať už jde o cíl práce, techniku i strukturu. Jako velmi vhodný se jeví především původní výběr analyzovaných médií a následné vymezení a rozčlenění zkoumaných období do dílčích částí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výklad práce je až na drobné výjimky logický a dobře dosledovatelný. Autor nejprve rekapituluje klíčové momenty aféry, jednotlivé etapy událostí následně analyzuje ve vybraných médiích. Stěžejní formulované závěry a proměna způsobu informování odpovídají výkladu. Ten trpí menšími nesrovnalostmi například u Aktuálně.cz, kdy autor píše o druhém období, ač analyzuje třetí, a kde nekoresponduje grafika s textem (jediný publicistický text x v grafu 0 – str. 20). Problematické je i srovnání, kde autor poukazuje na minoritní zastoupení textů z agentury ČTK na Aktuálně.cz (25:2, str. 19), ač při tom nerespektuje jinou povahu textů a zaměření obou médií (správný poměr by měl být spíše 10:2).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	2

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek) Výkladu a jeho přehlednosti prospívá grafické zpracování. Autor dodržuje citační normu, jen v některých případech poznámkový aparát odkakuje na následující stranu a jeden z titulů uvedených v poznámce pak chybí v přehledu literatury (Metody výzkumu médií – str. 12). Jsou to podobně drobné chyby, jichž se autor v textu dopouští i po jazykové stránce (ano x ani, po novém roce x Novém, hodnocení zvedly x zvedla – vše str. 35) nebo vyjádření nevhodná pro odbornou práci (soud rozsekne – str. 44, byl rád za označení – str. 43). Celkově je však výklad logický a struktura práce velmi přehledná.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Tato závěrečná práce zpracovává srozumitelnou formou zajímavé a stále aktuální téma fotbalové aféry, jejíž část bude právě teď rozhodovat soud. Výklad práce logicky popisuje mediální obraz kauzy i jeho proměnu v průběhu doby. Z práce je patrný zájem autora o sportovní problematiku. Výslednému textu však ubližují drobné dílčí chyby, ať už jazykové, stylistické (bod 2 a 3) či faktické (u ČTK: "až do 20. let 19. století" – str. 7, správný rok události 2012, ne 2013 – str. 43). Nevyplynou však rozhodně z nevědomosti či neznalosti, ale pouze z velkého spěchu, v němž finální podoba práce – k její škodě – vznikala. Protože jinak celkově splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Mezi analyzovanými texty jste se velmi často setkával s glosami, které pracovaly místy s bulvárním titulkem nebo s ne zcela ověřenými informacemi. Řekněte, jak vnímáte roli těchto textů ať už obecně nebo v případě této aféry.
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!