

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Pavel Jína

**Název práce:** Křetínského brašna, mediální obraz české fotbalové aféry

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. David Lukšů, Ph.D.

Pracoviště: RS ČT

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor nepoužívá kvantitativní obsahovou analýzu v pravém slova smyslu (uplatněná metoda například postrádá operacionalizaci hypotéz nebo kódovací knihu).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor prokázal schopnost pracovat s mediálními texty, uspokojivě prostudoval materiály, které se vztahovaly ke sledované kauze. Nedodržel ale zvolenou metodu zpracování materiálu. Závěr v podstatě postrádá interpretaci výsledků.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1
-----	--	---

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor ve zdrojích cituje práce akademické práce Wiglasze, Slomka nebo Ciborové, ale v textu samotném je dále nezmiňuje. Není tak zřejmé, jakým způsobem se jejich obsah promítnul do práce samotné, a proč jsou tedy uvedeny v seznamu zdrojů.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor píše kultivovaným jazykem s pouze občasnými úkroky do publicistického stylu. Až na uvedené výjimky respektuje citační normu. Uspokojivě prostudoval texty vybraných médií ve sledovaném období a pokusil se o jejich výklad. Jeho práce ale má mezery v metodologii. Autor v jejím úvodu píše, že při svém výzkumu využil kvantitativní obsahovou analýzu. Ve skutečnosti však metoda, kterou využívá, není kvantitativní obsahovou analýzou v pravém slova smyslu, protože postrádá některé její základní atributy včetně kódovací knihy. Jde spíše o kvantitativní popis vzorku. Postrádám rovněž pregnantnější formulování hypotéz výzkumu (ty jsou pouze roztroušeny v textu, zatímco by měly mít vlastní kapitulu) a zejména pak jejich zodpovězení v závěru. Autor prakticky rezignoval na syntézu svého výzkumu, ve které by provedl komparaci jednotlivých titulů. Až na jediný odstavec v závěru podstatě chybí jakýkoliv pokus o interpretaci výsledků výzkumu.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Kdo nastoloval agendu sledované kauzy?
5.2	S jakými hlavními hypotézami autor vstupoval do výzkumu a potvrdily se mu?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**