

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): **Tereza Krásová**

Název práce: **Soupeření USA a Číny o získávání ropy z Afriky a jeho projevy v Nigérii, Rovnickové Guineji a Angole**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Jan Bečka, Ph.D. (Zástupce politického poradce velitele KFOR, KFOR HQ, Priština, Kosovo)

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka se ve své bakalářské práci věnuje tématu, které správně označuje za zásadní na globální ekonomické a politické úrovni, i když zejména v ČR poměrně málo probádané. Chce zkoumat rivalitu mezi USA a ČLR při snaze získávat ropu ze zemí subsaharské Afriky, přičemž se soustřeďuje na případové studie tří vybraných zemí – Nigérie, Rovnickové Guineje a Angoly (jejich výběr zdůvodňuje na s. 3). Z analýzy postupů uplatňovaných Pekingem a Washingtonem v těchto zemích pak chce vyvodit širší závěry, které by šlo aplikovat na zkoumanou problematiku obecně.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Téma, které si autorka zvolila, je nesporně zajímavé a relevantní, ale zároveň i náročné, jednak s ohledem na získávání spolehlivých faktografických údajů, jednak vzhledem k často značným rozdílům mezi africkými zeměmi. Dá se říci, že se s jeho zpracováním kolegyně Krásová vypořádala dobře. Její text má logickou strukturu, po úvodním pojednání o americko-čínské rivalitě při získávání ropy obecně (a konfrontaci washingtonského a pekingského konsensu) následují výše zmíněné případové studie, které nabízejí zajímavé informace a srovnání. Závěry, k nimž autorka dospěla, sice nejsou vyloženě překvapivé, ale jsou logicky podložené argumenty a lze s nimi souhlasit. Uvedl bych dvě připomínky k úvodu práce, kde postrádám jasněji formulovanou hypotézu a rovněž kritika pramenů a literatury mohla být poněkud obsáhlejší.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce se v práci vyskytují jen drobné problémy, např. obsah na s. 1 má špatně číslované kapitoly. Jazykový projev je odpovídající, opět s velmi drobnými nedostatky. Citační aparát je zpracován konsistentně, jen někdy chybí např. datum stažení (pozn. 80) či jsou drobné chyby v interpunkci. Práce obsahuje všechny požadované náležitosti.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce je převážně dobrý, cíle práce byly v zásadě naplněny a autorka si dokázala své argumenty a závěry obhájit. Drobné nedostatky by se jistě daly při pečlivější kontrole a editaci textu odstranit, ale kvalitu práce nijak v zásadě nesnižují.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

1. Změní se zásadněji přístup USA k soupeření s ČLR v Africe v případě, že nastoupí jiný prezident než Barack Obama, případně že Demokrati vystřídají Republikáni?

6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo):

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením **výborně**.

Datum: V Prištině 9. 6. 2013

Podpis: PhDr. Jan Bečka, Ph.D.