

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Homolka Jan

**Název práce:** Aplikace chytrých telefonů v televizním zpravodajství České televize

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Lokšík Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor zúžil cíl práce na využití chytrých telefonů pouze ve zpravodajství České televize, vynechal analýzu zpravodajských materiálů natočených touto technikou a rozšířil strukturu práce o kapitolu s historickým kontextem a složením zpravodajského štábu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant se v řadě případů odvolává na literaturu encyklopedického charakteru (např. Wikipedia), která nemusí vždy poskytovat relevantní a věrohodné poznatky - viz. kapitola 1 pojednávající o technologiích pro přenos a záznam televizního signálu (nevyváženě zpracovaný historický přehled technických a technologických mezníků ve vývoji přenosu a záznamu obrazu). Chybí samostatná kapitola pojednávající o zapojení mobilních telefonů a aplikací pro živé vysílání a záznam zpravodajských obsahů. I kapitola 5 Mobilní žurnalismus v České televizi je zpracována z jednoho zdroje (interní text O. Schneidera pro účastníky školení MOJO) a jsou v ní obsaženy i části, které mají spíše organizační charakter (např. popis průběhu školení zaměstnanců ČT). Určitě chybí analytická část příspěvků natočených mobilní technologií jak z hlediska vizuální, tak zvukové složky (v čem se liší od materiálů natočených klasickou kamerovou technikou atd), rozhovor s průkopníkem mobilního žurnalismu O. Schneiderem ji může doplnit, nikoli však nahradit. I když je téma relativně nové a v odborné literatuře zatím ne příliš frekventované, nelze se při jeho zpracování spoléhat na převažující nesystémové internetové zdroje.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce J. Homolky trpí určitou mírou odborné povrchnosti, pravděpodobně pramenící z časové tísně autora při jejím zpracování. I přes uvedené připomínky k obsahu a struktuře splňuje potřebné požadavky pro přijetí k obhajobě. Navrhuji známku velmi dobře - dobře.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**