

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: HOMOLKA Jan

Název práce: Aplikace chytrých telefonů v televizním zpravodajství České televize

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: JIRKŮ Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV (doktorand), KŽ IKSŽ UK FSV (externista)

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Podoba odevzdaného výstupu se liší od původního plánu. Výraznější změnu představuje odchylka od zamýšlené metodiky. Lze považovat za nevhodnou, protože pisatel si měl ověřit při podávání tezí, zda je k dispozici materiál, který zamýšlí analyzovat. Drobné změny nastaly také v případě struktury, ty jsou však přijatelné a přispívají k logičnosti výkladu. Proběhla rovněž změna názvu, která není v textu zdůvodněna.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je zcela pochopitelné, že k tak aktuálnímu fenoménu, jakým je aplikace chytrých telefonů v televizním zpravodajství, není snadné shánět relevantní literaturu. I tak je ovšem nutné vytknout několikrát použití Wikipedie coby zdroje, což není pro kvalifikační práci příliš vhodné. Část výkladu vychází z poznatků nastřádaných z jediného polostrukturovaného rozhovoru, kvůli čemuž nelze považovat nabízené závěry za zobecnitelné.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve výsledné podobě práce se neprojevují žádné výraznější nedostatky. Vytknout lze pouze občasné odchylky od platné kodifikace pravopisné normy, a to zejména v případě interpunkce. Poukázat lze i na nekonkrétní názvy některých podkapitol.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jan Homolka připravil bakalářskou práci, která se vyznačuje vysokou měrou aktuálnosti. V souvislosti se změnami v metodice ovšem nelze zobečňovat zjištění, která nabízí, protože se do značné míry opírají o informace z jediného provedeného polostrukturovaného rozhovoru. Přesto vzniklé dílo ještě splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a lze ho doporučit k obhajobě. Je zapotřebí vyzdvihnout jeho přednosti po formální stránce, ale vytknout nedostatky v jeho obsahu, a proto navrhuji jeho klasifikaci stupněm **VELMI DOBŘE**.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké dopady může technologická konvergence mít na novináře pracující v audiovizuálních médiích?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

10. června 2015

PhDr. Jan JIRKŮ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!