

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Dvořáková Diana

Název práce: Rozpaky kuchaře Svatopluka - problematika publika z hlediska stranického řízení televizního programu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si v tezích stanovila nějaký cíl, ale nedá se z výsledné práce vysledovat, že by se jí podařilo tento cíl naplnit. Nedává ale čtenáři nástroje, aby tuto skutečnost vysvětlila. V tezích uváděla, že se bude snažit hledat dokumenty v Archivu ČT. Měla také v úmyslu zkusit oslovit některé tvůrce. Z předložené práce ovšem nevím, zda pátrání v Archivu ČT nastalo a zda s někým z tvůrců mluvila. Pokud ne, tak to ale mělo být v práci uvedeno. Pokud by zjistila, že ideologické zásahy do seriálu nebyly, tak i to je ale zjištění, které je nutné publikovat. Takhle se čtenář může jen dohadovat, co se jí podařilo zjistit.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená bakalářská práce na mne působí dojmem, že jde o několik samostatných textů, které ale spolu příliš nekomunikují. Jednu část tvoří základní přehled historie televizního vysílání u nás, i když ten přehled musí být logicky hodně zkratkovitý. K začátkům by ale bylo možné využít publikaci Martina Štolla, je možné pracovat i s dalšími texty Jarmily Cysařové. Máme dnes i odborné studie k jednotlivým seriálům Jaroslava Dietla. Druhou část tvoří rozsáhlá část o participaci, která je hlavně postavena na knize Nica Carpentiera, což je ale pochopitelné. Pak je část o roli lidu v socialistické společnosti, kde si autorka vybrala několik novinových textů, na nichž tuto roli ukazuje. Poté je část o samotném seriálu Rozpaky kuchaře Svatopluka. Je možné, že se autorka nedostala k dokumentům v archivu ČT. Třeba nemluvila s pamětníky, ale stále mi to přijde, že se zde nabízely možnosti pro analýzu seriálu. Když je jejím tématem hlasování v rámci seriálu, tak jsem očekával, že autorka udělá přehled všech situací v seriálu, kde Dietl nechal prostor pro hlasování diváků. Mohla udělat rozbor, v jakých situacích měli diváci rozhodovat. Byl také rozdíl, kolik hlasování bylo do kterého dílu

zařazeno. Bylo také možné pracovat s tím, kdy rozhodovali diváci ve studiu a kdy diváci ve svých domovech. DVD se seriálem také umožňuje analyzovat, jakým způsobem Dietl volil druhou variantu situace a jak rychle se děj opět dostal do stejné situace. Bylo určitě možné pracovat s dobovými texty v médiích, jak prezentovala Československá televize seriál, jaká byla vyjádření tvůrců, zda se nějak akcentovalo, že diváci budou moci rozhodovat o dalším vývoji děje. Zda se diváci k tomu vyjadřovali v dopisových ohlasech. Autorka pak uvede, jak Dietl jistě dostal od vedení KSČ jisté pokyny a priority k seriálu, ale to je jen spekulace. Když jsou zkoumaná periodika, tak by měl být jasný výběr periodik a počet zkoumaných článků, aby se pak něco dalo vyvozovat z grafu. Bylo by také vhodné zařadit Rozpaky kuchaře Svatopluka celkově do kontextu normalizační seriálové tvorby. Když už jsme u participace, tak by bylo vhodné alespoň zmínit Bakaláře, kdy Dietl psal scénáře povídek na základě dopisů televizních diváků.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	4
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	5
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je podle mého názoru nepříliš dobře postavená, kdy jednotlivé části nejsou dostatečně propojeny. Mohla být kratší část o participaci. Odkazy musí být udělané jasně podle normy přímo v textu. Autorka na dokumenty a texty na webu České televize odkazuje způsobem, kdy tam vloží copyright. Podrobnější odkaz je až vzadu v Seznamu literatury. Přesný odkaz by ale měl být přímo v textu. V poznámce č. 16 není uvedeno, na které straně se nalézá tento text ve Smetanově knize. U Radúze Činčery v jeho biografické poznámce je zmíněn jen Kinoautomat, i když byl autorem řady dalších významných filmů. Pak je v protikladu výčet filmů u Aleny Činčerové. Radúz se píše jako u s čárkou, v textu je opakovaně psáno Radúz. Práce obsahuje i faktické chyby. Seriál nebyl ve druhé polovině 80. let reprízován, a proto nebylo nutné dávat pryč Waldemara Matušku jako u Chalupářů. Není přesně popsáno hlasování. Když kamery zabíraly sídliště v Bohnicích, tak se rozhodovala varianta podle toho, u které varianty Dvořák viděl více rozsvícených oken. To nebylo hlasování napojené na dispečink. Ing. Rejlek opravdu existoval. Ikarův pád a Tažní ptáci - jedná se o dvě televizní inscenace, tak nelze psát o klenotech české kinematografie, nýbrž televizní tvorby. Firma v Dolní Smržovce se jmenovala Fernseh, autor se píše DeFleur. Rozpaky kuchaře Svatopluka nebyl poslední natočený Dietlův seriál, v roce 1986 ČST vysílala seriál Synové a dcery Jakuba skláře, následovalo Velké sedlo. V 19. století ještě nevysílal rozhlas.

Text měl projít důslednou korekturou - v textu je řada překlepů, vyšinutí z vazby. Na řadě míst jazyk neodpovídá odbornému textu, což obzvlášť platí pro pasáž popisující děj jednotlivých dílů, díly by patřily do přílohy. Výrazy jako -vzít opatř do svých rukou-, -geniální-, -pod taktovkou-, -prožili plodné a šťastné období-, -neskonala dobrota-, -správnák-, -šedé zítřky-, -praská ve švech-, neodpovídají odbornému stylu. V Seznamu literatury musí být u všech publikací informace jednotně.

Není mi ani úplně jasné, proč se v textu střídají zarovnané a nezarovnané okraje. Vzhledem k tématu seriálu jistě bylo možné zařadit bohatší fotografickou přílohu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

U předložené práce mohl nastat problém již při sestavování tezí. Je otázka, zda bylo dobře vymezeno, co bude autorka přesně zkoumat. Pokud se ale stalo, že se jí nepodařilo získat prameny a výpovědi pamětníků, tak to ale v práci mělo být uvedeno. Určitě to ale neznamená, že se samotným tématem se nedalo ještě více pracovat, i kdyby archivní prameny k dispozici nebyly. Takhle se text rozpadá do několika částí a ztratily se souvislosti, aby bylo jasné, k čemu autorka došla. Problémem práce jsou ovšem i faktografické nepřesnosti. Z mého pohledu je jazyková a stylistická práce taková, že by si žádala skutečně velmi výraznou korekturu. Její neprovedení se musí projevit v rámci celkového hodnocení.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

viz výše

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!