



UNIVERZITA KARLOVA v Praze
Přírodovědecká fakulta
Katedra fyzické geografie a geoeekologie
CHARLES UNIVERSITY in Prague
Faculty of Science
Department of Physical Geography and Geoecology

128 43 Praha 2, Albertov 6
tel.: +420-22195 1366 fax:+420-22195 1367
e-mail: kfggsekr@natur.cuni.cz <http://www.natur.cuni.cz/~kfggsekr>

Č.j.

V Rakovníku, 18.5.2014

při odpovědi uveďte toto číslo

Posudek školitelky na diplomovou práci Petry Leipeltové

„DEFINICE REFERENČNÍHO STAVU HORSKÝCH A PODHORSKÝCH TOKŮ JAKO SOUČÁST EKOMORFOLOGICKÉHO PRŮZKUMU“

Diplomová práce Petry Leipeltové je studií zaměřenou na problematiku referenčních stavů horských a podhorských toků na podkladě ekomorfologického průzkumu. Součástí práce zhodnocení fyzicko-geografických charakteristik vybraných povodí se zaměřením na hydrografické a odtokové poměry. Výběr zájmových území byl proveden v návaznosti na předchozí ekohydrologický výzkum školitelky a zapojení diplomantky do projektu SFŽP „Aktualizace metodiky hydromorfologického monitoringu HEM“ (řešitel Doc. Langhammer).

Práce je značně rozsáhlá, zahrnuje 170 stran textu včetně příloh ve formě mapy a tabulek. Je přehledně strukturována do 9 hlavních kapitol, psána až na výjimky odborným jazykem. Finální podoba práce se rodila v časové tísní a tak se autorka bohužel nevyvarovala drobných formulačních a formálních nedostatků.

V rešeršní části práce se autorka věnuje problematice referenčních podmínek v kontextu požadavků Rámcové směrnice o vodní politice EU a souvisejících direktiv a norem. Detailněji byla daná problematika zkoumána na základě příkladů vybraných sousedních zemí ČR a Velké Británie. Pozornost je rovněž věnována i vývoji a zpracování typologie vodních toků ČR.

Rozsáhlá část práce je věnována fyzicko-geografické charakteristice zájmových území. Podle mého názoru mohla být tato část práce stručnější se zaměřením na hydrologické a hydrografické odlišnosti zkoumaných území. Při vlastním řešení diplomové práce autorka nastudovala a prakticky aplikovala následující postupy: aktualizovanou podobu metodiky HEM (Langhammer, 2013), vyhodnocení a interpretaci dat hydromorfologického průzkumu dle hodnocení HEM (Langhammer, 2009), interpretaci a GIS vizualizaci získaných výsledků. Vlastní terénní práce byly prováděny samostatně a se zájmem. Výsledky terénního průzkumu jsou názorně zpracovány. V textu postrádám podrobnější informace o průběhu povodně 2013, např. v povodí Rolavy byly projevy fluvialně-morfologické činnosti povodně v příbřežní zóně dobře identifikovatelné. Přínosem mohla být i statistická analýza získané databáze, která by pravděpodobně umožnila i následné zobecnění získaných výstupů.

Pozitivně hodnotím kritické zhodnocení aplikované metodiky pro kategorii horských a podhorských vodních toků. Nevýhodou při zpracování výstupů byla absence aktualizované podoby hodnotícího postupu metodiky HEM (aktualizovaná podoba hodnocení z března 2014 byla autorce k dispozici v dubnu 2014). Autorka se přesto pokusila provést alespoň částečnou reklasifikaci a modelovou srovnávací analýzu. Přínosná jsou doporučení autorky pro zpřesnění aplikované metody v daném typu reliéfu. Autorka prokázala velmi dobrou schopnost práce s GIS.

Závěrečné hodnocení:

Petra Leipeltová zpracovala diplomovou práci velmi dobré úrovně. Prokázala velmi dobrou schopnost práce v terénu i při vyhodnocení a interpretaci získaných výstupů. Práci doporučuji k obhajobě.

RNDr. Milada Matoušková, Ph.D.