

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Koutná, Lucie

Název práce: Osoba a dílo Richarda Hoggarta

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka Lucie Koutná v úvodu své práce zdůvodňuje změnu struktury práce oproti tezím (vynechala biografické pasáže) a konstatuje, že "cílem mé práce je nahlédnout na Hoggartův přínos primárně z pohledu mediálních studií". V závěru práce autorka však píše, "smyslem mé práce bylo poskytnutí co možná nejkomplexnějšího pohledu na osobu a dílo Hoggarta...". Každopádně se domnívám, že kapitola, která by shrnula Hoggartův život, by byla smyslupná a prospěla by pochopení Hoggartova díla.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jednotlivé kapitoly diplomové práce představují rozšířené recenze Hoggartových prací, kterým z mého hlediska chybí dobový historický kontext i souvislosti s tvorbou dalších autor (Raymond Williams nebo Edward P. Thompson). Je mi také líto, že autorka nezkusila aplikovat některé závěry na české prostředí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydáváné autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V diplomní práci autorka nepracuje s poznámkovým aparát, stejně tak v práci nejsou žádné přílohy. Zatímco přílohy jsou skutečně záležitostí individuálního přístupu, poznámkový aparát, kde by byla vysvětlena některá Hoggartova tvrzení (např. na s. 23 bych očekávala, že se autorka pokusí čtenáři na základě alespoň statistických údajů několika let doložit lepší postavení dělnické třídy v Anglii ve srovnání s minulostí). Opakovaně se Lucie Koutná v práci uchyluje k tomu, že jev či určité pojetí nevysvětluje, nýbrž prostě tvrdí a čtenáře staví do role poslušného příjemce (na s. 15 "Je nasnadě, vzhledem ke znalosti Hoggartova životopisu....") nebo na s. 22 ("Rozhodla jsem se tento výraz nepřekládat....toto označení je zcela jasné a pochopitelné"). Za poněkud zvláštní pokládám na s. 28 větu "...se alespoň částečně a velmi povrchově, dotknout počátku vzniku technologie...", neboť je jedná o diplomní práci a povrchní a ne povrchové informace tu nejsou na místě.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomní práce Lucie Koutné Osoba a dílo Richarda Hoggarta je první rozsáhlejší českou studií k osobě Richarda Hoggarta a jeho pojetí studia médií. Některá hodnocení jsem již uvedla v předchozích pasážích, tady pouze konstatuji, že i přes některé nedostatky, je dobře, že autorka práci zpracovala.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na s. 9 autorka tvrdí, že na základě konzumace médií dochází k větší sociální diverzifikaci. Ale hned pokračuje, že se rozdíl mezi jednotlivými společenskými třídami se v závislosti na masové kultuře snižují. V tvrzení vidím vnitřní rozpor a proto prosím o vysvětlení.
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!