

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kvasnicová Sandra

Název práce: Mediální reprezentace amnestie Václava Klause ve vybraných českých médiích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Trampota Tomáš

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka někdy sahá ke zjednodušujícím formulacím. V několika případech se zcela nedrží mediálněstudijní terminologie "Dohromady bylo analyzováno 448 výstupů." V některých případech volí naraci ne zcela adekvátní odbornému textu, např. titulky kapitoly "Jaký vliv mají vlastně média na společnost". Místy se text pohybuje na common sence rovině a je triviální: "Informace se na nás hrnou všemi směry, a my logicky nemůžeme znát vše a všude být, abychom si mohli na danou věc vytvořit vlastní názor. Text obsahuje chyby, například vyšínutí z vazby: "Zaměříme-li se na mediální reprezentaci politiky, tedy obrazu politiky v médiích..." (str. 9). Nebo tamtéž: "Mediální průmysl a jeho produkce je v dnešní době v první řadě byznysem." "Data byly vnášeny." (str. 43). A občas se vyskytne i hrubá chyba "První empirický výzkum přinesly až norští vědci Marie Rugeová a Johan Galtung." (str. 10). Není zcela standardní, že autorka práce ponechává v textu citaci v angličtině bez jejího překladu (str. 23). Místy je text v logickém rozporu, ačkoliv autorka na jednom místě píše o sociálním konstruktivismu a médiích, jinde pak sahá k povrchnímu soudu, když uvádí: "Ačkoliv se od zpravodajství čeká objektivnost, bylo již řečeno, že ne vždy je to stoprocentně splněno." (str. 28). Výzkumná část práce poučeně aplikuje metodu obsahové analýzy a přináší zajímavé výsledky. Autorka si všímala nejen tematického rámování/ rámcování kauzy, ale také výskytu odborných termínů a dalších podtémat. Přínosné je srovnání analyzovaných médií.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěru apod.)

Autorka předkládá práci, která se opírá o bohatý rejstřík odborné literatury, kterou věcně zpracovává. Empirická část práce je rozsáhlá, vychází ze zpracování dostatečného množství materiálu a přináší zajímavé poznatky. Slabinou práce jsou jazykové přehmaty, včetně občasných hrubých chyb, které práci zbytečně devalvují. Škoda, že nedošlo k pečlivější jazykové korektuře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Autorka používá několikrát větu "Práce jako taková...", nestačilo by napsat "Práce"? Respektive existuje "Práce jako netaková"?1
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!