

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **Tomáš Kubíček**
Téma práce: Náhrada nemateriální újmy v penězích v medicínsko-právních sporech
Rozsah práce: 80 stran
datum odevzdání práce: 28. 4. 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma přitahuje již poměrně dlouhou dobu pozornost nejen právních specialistů zdravotnického práva, kdy se stává dokonce samotným předmětem jejich rozsáhlé vědecké činnosti, ale též právních laiků, zejména pak poskytovatelů zdravotních služeb. Diplomant se zaměřil především na stěžejní problémy a soudobé otázky mimořádného odškodnění ve sporech o nemateriální újmu na zdraví, což je oblast, která v nedávné minulosti doznala celou řadu změn (zejména v judikatuře) a nových přístupů. Práce reflektuje nejen dopady aktuální právní úpravy, ale též zásadní okruhy současné celospolečenské diskuse k dané problematice.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Z hlediska náročnosti tématu hodnotím téma zvolené diplomantem jako náročnější, vyžadující širší spektrum znalostí a především vstupních zdrojů, důkladnou analýzu právních předpisů, judikatury a odborné literatury. S touto náročností se však dle mého názoru diplomant dobře vyrovnal. Diplomant se ve své práci zaměřil zejména na analýzu současné právní úpravy a její komparaci v zahraničním kontextu, čímž je prezentována diplomantova schopnost myšlení v souvislostech a logických návaznostech. V poslední kapitole se dokonce dotýká specifického tématu, které je v současné literatuře dostupné jen velmi omezeně. Hodnotím velmi pozitivně množství literatury nejen české, ale též zahraniční.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je členěna na úvod, pět kapitol a závěr. Stylistická stránka práce je příkladná, stejně tak také systematika a přehlednost jejího členění. Text je psán čtivým a srozumitelným jazykem, diplomant velmi správně užívá právní terminologie, příkladně cituje a odkazuje ve své práci. Pokud jde o formální stránku práce nelze nic vytknout.

4. Vyjádření k práci:

Práci hodnotím jako velmi zdařilou. Zvolené téma, jak již bylo výše uvedeno, je nanejvýš aktuální a s ohledem na budoucí právní úpravu je přínosné. Oceňuji diplomantovy podnětné úvahy, a to včetně úvah *de lege ferenda*, dále kritické posuzování některých vybraných problematických aspektů, věcnost textu a schopnost autora zdůraznit zásadní myšlenky, aniž by práce působila příliš popisně. Dále velmi pozitivně hodnotím zahraniční přesah práce,

rozbior velmi specifické a netradiční oblasti, tj. problematiky sekundárních obětí, a v neposlední řadě také velmi vysokou úroveň formálního zpracování textu.

5. Kritéria hodnocení práce:

A) Splnění cíle práce: V úvodu vytyčený cíl práce považuji za splněný.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Autor prokázal schopnost samostatné práce při výběru tématu a judikatury, taktéž i při samotném sepsání práce.

C) Práce s literaturou: Co se týče zdrojů, jejichž výčet je v práci obsažen, považuji práci s nimi za dostatečnou.

D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka provedené analýzy odpovídá diplomantem vytyčenému cíli.

E) Úprava práce: K úpravě práce nemám, až na připomínky uvedené výše, výhrad.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Diplomant by mohl na některé z již proběhnuvších medicínsko-právních kauz demonstrovat odlišnosti v právním hodnocení a právní konstrukci nároků podle zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník a zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Výborně.

V Praze dne 14. 5. 2014

Petr Šustek

vedoucí diplomové práce