



číslo ve spisu: .....

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

**Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce**

jméno vedoucího/vedoucí Tomáš Petráček

Autor/autorka práce: Petr Konopík  
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie  
Název práce: Cisterciáci a osecký klášter ve 20. století  
Vedoucí práce: Tomáš Petráček  
Rozsah práce: 66 stran

**1. Kritické zhodnocení**

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
<b>D. Průběh zpracování práce</b>				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

## Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor si vybral nelehké téma zpracování moderních dějin osekého kláštera. Složitě proto, že se nemůže opřít o nějakou předchozí syntetickou práci a rovněž archivní prameny jsou přístupné jen zčásti. Protože neměl možnost pracovat samostatně s archivními prameny, představuje jeho práce kompilaci literatury a vzpomínek, které sám zaznamenal a zpracoval. Práce je na řadě míst nedbale zpracována. I v soupisu literatury je řada překlepů, malých písmen etc.. Horší je občasný nedostatek redakční práce, kdy se stejný údaj opakuje stejnými slovy na dvou stranách za sebou (s. 11, 12 o počtu klášterů v roce Bernardova úmrtí). V přehledu dějin řádu nelogicky skočí ze 16. do 19. století a pomine barokní rozvoj řádu, který tolik poznačil právě české dějiny.

Práce je celkem logicky členěna a po nutných úvodech postupuje chronologicky a sleduje osudy osekého kláštera ve 20. století. I tady mohl autor využít větší rejstřík literatury, která je už dnes k dispozici, ale pro potřeby diplomové práce prostudovaný soubor ještě stačí. Na s. 32-41 cituje obsáhlé ze vzpomínek, aniž by uvedl odkud čerpá, viz pozn.67, takže se to čtenář dozví až na s. 41, dopis chybí v soupisu pramenů a literatury. Rovněž přecházení z první do třetí osoby je nedůsledné.

Práce představuje určitou bilanci dějin osekého kláštera, do jehož osudů tragicky zasáhly komplikované dějiny 20. století, a ani vyhlídky kláštera nepůsobí zcela nadějně. Práce je sice kompilací publikovaných prací a několika osobních svědectví, ale dává nahlédnout do osudů osekého kláštera, který je jen jedním z řady původně německých mluvicích komunit řeholního typu na českém území.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: