



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra fundamentální a dogmatické teologie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Benedikt Tomáš Mohelník OP

Autor/autorka práce: Bc. Magdaléna Hovancová
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Poňatie cirkvi v diele Waltera Kaspera
Vedoucí práce: ThLic. Prokop Brož, Th.D.
Rozsah práce: 130 130 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	Ne		
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

K přednostem předložené práce bezpochyby patří autorčina práce s dílem W. Kaspera v původním jazyce. Na druhou stranu je až zarážející absence jakékoliv další literatury vztahující se k myšlení W. Kaspera, kromě několika slovníkových hesel. Poněkud disproporčně působí v celku práce kapitola 3.4 Konkrétna podoba církvi jako communia, která je výrazně delší než jakákoli jiná kapitola práce (s. 36-49). Její podrobnější členění by velmi prospělo přehlednosti a strukturovanosti textu. Autorka je nedůsledná ve formě bibliografických odkazů. Zatímco v poznámkách pod čarou v textu práce užívá běžný způsob citování (chybou však je, že nerozlišuje mezi monografiemi a články či slovníkovými hesly), seznam literatury na konci práce je svou formou nevyhovující.

Je možná škoda, že si autorka nepoložila za cíl - a toho se autorka důsledně drží - alespoň pokusit se o kritické hodnocení Kasperovy ekleziologie. Nemuselo by nutně jít o vlastní kritickou reflexi, což by jistě přesahovalo nároky na diplomovou práci. Stačilo by shrnutí pohledů fundovaných teologů, kteří tuto práci udělali a o které jistě není v německé jazykové oblasti nouze.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Co pro znamenala práce s texty W. Kaspera osobně pro autorku diplomové práce?
Jaké možnosti aplikace Kasperovy teologie vidí autorka v české/slovenském prostředí? Jsou v tomto ohledu mezi oběma výraznější rozdíly?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 10. června 2014

Podpis: