



číslo ve spisu: .....

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

### Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí Libor Ovečka

Autor/autorka práce: Jiří Hlavička  
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie  
Název práce: Eutanazie. Argumentace proti jejím zákonnému povolení a pro ně  
Vedoucí práce: Libor Ovečka  
Rozsah práce: 156.519 znaků, 66 stran + 5 stran příloh

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b> Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	ne		
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
<b>D. Průběh zpracování práce</b>				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

## **Celkové hodnocení práce**

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Volba tématu je velmi závažná, neboť eutanazie se v naší republice ilegálně praktikuje a dříve nebo později bude učiněn další pokus o její legalizaci.

Práce je stručná a přehledná, systematicky postupuje k cíli, který si její autor vytkl.

V úvodních kapitolách práce poskytuje přehled terminologie, legislativní situace v různých zemích, společenského povědomí v ČR a pohledu různých disciplin.

Těžiště práce lze spatřovat v kapitole 7., která zvažuje argumenty pro eutanazii a proti ní a vidí závažnost obou. Zároveň vyjadřuje stanovisko autora práce. Je v ní ve stručném přehledu vyjádřena složitost argumentace, jež nutí k zaujetí osobního stanoviska. To lze ilustrovat např. větou na s. 42n. „Nicméně je evidentní, že se jedná o ojedinělý druh situace, kvůli kterému nelze na zákonodárce naléhat pro přijetí upravujícího zákona.“ Tedy existuje mravně obhajitelné řešení, které ale nebude obsaženo v zákoně. Policista musí jednat proti zákonu, aby splnil svou mravní a morální povinnost. Toto pravidlo lze zevšeobecnit i pro další výjimečné případy, zejména pro eutanazii. To je jistě významný přínos této práce

46n.: Autorovi unikla existence dvou vydání Katechismu katolické církve, jež se v člancích 2266 až 2267 liší. Druhé vydání přejímá formulaci encykliky Evangelium vitae a lze snad říci, že katolická církev se staví proti trestu smrti zásadním způsobem. Pak by i výtka Güntera Virta postrádala platnost.

48: Na rozdíl od autora práce jsem přesvědčen, že o existenci skryté eutanazie nelze pochybovat, i když o ní neexistuje žádný oficiální přehled. Ústní soukromé svědectví však nelze zpochybnit.

### **3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě**

Rozlišení hodnot a hodnotových statků je velmi přínosné pro hodnocení eutanazie. Rozlišení inherentní a kontingentní důstojnosti z tohoto hlediska (s. 45) považuji za důležitou myšlenku. V rámci obhajoby bych navrhoval, aby ji autor ještě jednou vysvětlil.

V této 7. kapitole postrádám zásadní a nezpochybnitelný argument proti legálnímu povolení eutanazie, totiž nebezpečí zneužití. Prosím vysvětlit při obhajobě.

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 4.6.2014

Podpis: