

Posudek oponenta DP

Diplomant: Radek Vitovský

Téma: Atletická pohybová gramotnost žáků staršího školního věku

Diplomant Radek Vitovský se v práci pokusil porovnat úroveň atletické gramotnosti žáků na druhém stupni základní školy.

Student při vypracování použil metodu průřezového šetření a videorozboru. Práce byla vypracována celkem podrobně a obsahuje 73 stran. Teoretická část je popsána na třiceti pěti stranách. Obsahuje potřebné informace k probírané problematice vývoje dětí a technickému provedení atletických dovedností. Jsou zde citováni domácí i zahraniční autoři. Přesto se v DP vyskytly nevyvážené kapitoly, kdy student cituje velmi málo nebo cituje opakovaně stále tytéž autory, např. Měkota, Cuberek, 2007 na str. 14 – 16 nebo Vindušková, Kaplan, Metelková, 1998 na str. 25 – 32, atd. Čtenáři se pak jeví kapitoly jako opsané. V porovnání citací z textu se seznamem použité literatury vzniklo několik nedostatků. Na str. 20 uvádí diplomant citaci čtveřici autorů, ale v seznamu literatury jsou seřazeni v jiném pořadí. Na str. 21 a 25 jsou zase publikace, které nejsou uvedeny v seznamu vůbec (asi jsou uvedeny v textu chybně). Jedná se o Mandino, Francis, Lodewyk, Sanchez (2009a) a Choutková (1991). Občas se v DP vyskytly nepřesnosti, které braly větám smysl (str. 34 – Vyhodnocením bylo zjištěno, že výpovědi studenti nekorespondovali s očekáváním...). V obsahu se student zaobírá novým termínem atletická gramotnost. Snaží se ho dostatečně popsat a vysvětlit. Přesto všechno se nemohu ubránit dojmu, že tento pojem zní tak trochu uměle. V atletické praxi jsem se s tímto termínem zatím nesešel. Proč se tedy snaží autor zavádět nové termíny? Proč nevyužít známých spojení jako např. atleticky vyspělý (vyzrálý) nebo nevyspělý (nevyzrálý)? Výzkumná část obsahuje vypracování cílů a úkolů práce. Metodický postup byl zvolen dle mého názoru správný. Porovnávání techniky u jednotlivých atletických disciplín okem jednoho člověka je metoda závislá na subjektivním hodnocení pozorovatele. Výsledná hodnota proto není nikdy úplně přesná, ale spíše přibližná. Při větším výzkumu na podobné téma se nabízí možnost použití tzv. kvalitativní analýzy pohybových dovedností, která pro následné vyhodnocení přesněji vymezuje stěžejní uzlové body.

V DP se popisují procenta, kdy je žák hodnocen jako atleticky gramotný nebo negramotný. Dle jakých kritérií byly zvoleny tyto hranice pod 40 %, 40 – 60 % a nad 60 %? Tuto informaci jsem v DP nenalezl. Největší rozpor celé DP se ale stal v hodnocení běhu – klusu. Na str. 25 se popisují uzlové body. Je zde uvedena informace o došlapu přes přední část chodidla. Na str. 41 je naopak došlap na přední část chodidla vytýkán a jako správné provedení je veden obrázek na str. 42 s došlapem přes patu! Zde tedy nastává otázka, jak je to tedy správně? Jak diplomant hodnotil všechny žáky? Pokud špatně, tak výsledné hodnoty lze velmi lehce zpochybnit a proto závěry DP mohou být irelevantní. Diplomant se ještě ve své práci dopustil několika terminologických nepřesností. Na str. 47 popisuje skok daleký a píše zde střídavě o dopadu a doskoku. U skoku vysokého na str. 50 zase naopak nazývá výškařský sektor doskočištěm (jedná se správně o dopadiště).

I přes uvedené připomínky k DP v navrhované podobě splňuje základní požadavky na ní kladené, má pěknou úpravu a doporučuji jí k obhajobě.

Prosím diplomanta, aby v průběhu obhajoby zodpověděl následující otázky:

1. Dle jakých kritérií byla zvolena hranice úspěšnosti?
2. Jak má vypadat správný došlap při běhu – klusu?
3. Jaký je rozdíl mezi dopadem a doskokem?

Návrh známky:

V Praze 2.5.14
PhDr. Radim Jebavý, Ph.D.