

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

OPONENT: Mgr. Ivana Kinkorová, Ph.D., BML UK FTVS

Bc. Michael Třkoda: Analýza fyziologických ukazatelů tanečnické akrobatického rokenrolu

Diplomová práce se zabývá hodnocením výsledků motorických testů u probandů akrobatického rokenrolu. Jedná se o poměrně originální práci, jelikož o problematice rokenrolu najdeme v dostupných zdrojích jen velice málo informací.

Diplomová práce obsahuje 64 stran textu a 9 stran příloh.

Formální zpracování práce, včetně použité literatury víceméně odpovídají požadavkům, které jsou na práce tohoto druhu kladeny. Nicméně jako oponent bych měl k jednotlivým částem práce několik připomínek.

Podle mého názoru název práce nevystihuje plně a přesně samotný obsah. Práce se zabývá především hodnocením výsledků z motorických testů u jednotlivých probandů, které se používají k hodnocení tělesné zdatnosti, což název rozhodně nevystihuje. Spíše než fyziologické parametry bych doporučil používat označení funkční parametry.

V práci se podle mého názoru vyskytuje jeden závažný problém a to uvádění jmen testovaných probandů. U prací tohoto druhu by mělo být uvedení námenných parametrů zcela anonymní (například označení proband 1, 2 nebo iniciály). Doporučil bych ustálit psaní, v kterých pojmech (například rokenrol x rock and roll), vyskytly se i drobné nepřesnosti. Za seznam literatury by bylo vhodné uvést seznam příloh, protože tato strana je poslední slovanou stranou. V příloze mohly být také uvedeny tabulky norem u všech motorických testů, nejen u vybraných.

V úvodu diplomant velice krátce seznamuje s problematikou celé práce. Konstatování, že športovní příprava sportovců v akrobatickém rokenrolu odpovídá svou strukturou ostatním soutěžním, párovým disciplínám jako je krasobruslení atd., otvírá široké pole pro srovnání a diskuzi, což však diplomant v práci nevyužil.

Tzn. teoretickou část (rozsahem 9 stran) považuji za příliš stručnou a diplomantem nedostatečně vyutilou. Postrádám podrobnější morfo-funkční charakteristiku jedince, kteří se v daném sportovním odvětví, dále definici fyziologických ukazatelů, resp. funkčních ukazatelů, případně rozbor testových baterií, které lze použít k hodnocení zmíněných schopností a faktorů, které ovlivňují sportovní výkon.

Diplomant formuloval cíl práce, pak vytyčil 3 úkoly. Postrádám stanovení a zdůvodnění hypotéz.

V kapitole Metody a design se diplomant zaměřil na metodologickou stránku práce, tj. charakteristiku sledovaných probandů (6 párů, tj. 12 probandů), použité testy a jejich charakteristiku. Uvítala bych podrobnější rozbor, pro který byly zvoleny právě tyto motorické testy. Je třeba dbát na uvedení správného terminologického označení testu (Vertikální výskok dosahový), případně uvádění jednotek (například srdeční frekvence (t/min) nikoliv T/min). Pro jsou na str. 21. v popisu tělesné výšky (cm) uvedeny 2 různé způsoby měření? Kapitola o zpracování dat bylo možné více rozpracovat.

Ve výsledkové části, která čítá 30 stran, diplomant kazuisticky hodnotil naměřené výsledky z motorických testů u jednotlivých probandů, což u tak malého souboru hodnotím pozitivně. Je tím poukázáno na význam individuálního postupu při hodnocení výsledků. Výsledky jsou

prezentovány tabulkově a graficky s patřičným komentářem, a koliv v Tab.3. a 4. je uvedeno chybné škok z místa, i když se jedná o tabulku s hodnotami z motorického testu šleh o sedě. Doporučuji opravit. U výsledků měření podkožního tuku jsou komentovány hodnoty tělesného tuku (%) ze 3 kořních a i ze 4 kořních a. Pokud by se zvolila metodika například podle Pařízkové (1977), byly by naměřené hodnoty opět jiné. Takže bych doporučila, měřit pouze jednou metodikou a ostatní autory pouze citovat, případně diskutovat.

V diskusi bohužel postrádám srovnání s obdobnými studiemi, případně mohl diplomant více rozvést závislost délky pohybové zkušební a dosažených výkonů v jednotlivých motorických testech. Zároveň chybí stanovisko k hypotézám.

V závěru diplomant konstatuje dosažení cíle práce a splnění vytyčených úkolů. Shrnuje zjištěné výsledky u sledovaného souboru a dále pak nastiňuje možné výstupy pro praxi.

Při obhajobě budou položeny následující otázky:

1/ V metodologické části není uvedeno, kdo instruoval a hodnotil provedení motorických testů, případně somatická měření?

2/ Jaké další antropometrické parametry (kromě tělesné výšky, tělesné hmotnosti, případně množství tělesného tuku) mohou mít vliv na výsledky v jednotlivých motorických testech?

3/ U probandů byla sledována a hodnocena tepová frekvence. Které faktory mohou ovlivnit jednak klidové hodnoty tepové frekvence a jednak její změny v průběhu zátěže? Které další funkční parametry by bylo možné u probandů sledovat?

Je přes formální a obsahové nedostatky doporučuji diplomovou práci k obhajobě. Za předpokladu zodpovězení doplňujících otázek při obhajobě a s přihlédnutím k doporučeným opravám hodnotím práci známkou: VELMI DOBŘE

V Praze dne 30.4.2014

Mgr. Ivana Kinkorová, Ph.D.
BML UK FTVS