

Posudek oponenta diplomové práce

Klára Tvrdá: Právní úprava myslivosti

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 24.4. 2014

Tématem oponované diplomové práce je právní úprava z oblasti právní úpravy myslivosti. Jedná se o společensky stále aktuální a závažné téma. Text diplomové práce je rozdělen do 11 kapitol, včetně úvodu a závěru. Vlastní text diplomové práce zahrnuje 106 stran plus předepsané přílohy dané Opatřením děkana PFUK pro tvorbu diplomových prací. Oponovaná diplomová práce prokázala v omezené míře autorčinu schopnost seznámit se s prameny právní úpravy, nalézt příslušná fakta, tato utřídit a popsat, analyzovat je a činit závěry. Práce má logickou strukturu, autorka postupovala od obecných historických základů, přes vztahy v oblasti mezinárodního a evropského práva, až po českou platnou právní úpravu. Kapitola 10. obsahuje autorčiny úvahy *de lege ferenda*, na kterou pak odkazuje i v kapitole 11. (Závěr). Tyto dvě kapitoly odrážejí výsledky předchozího textu jednotlivých částí diplomové práce, přičemž autorka se vyjadřuje i k možným změnám platné právní úpravy.

K vlastnímu obsahu diplomové práce mám několik kritických poznámek:

Autorka především úplně pominula oblast právní odpovědnosti na úseku výkonu a ochrany myslivosti, a to jak vyplývající ze zákona č. 449/2001 Sb., tak i z dalších zákonů.

Kapitolu 3. (Základní mezinárodní úmluvy) začíná autorka větou o právních předpisech EU, ve stylu, jakoby o nich již psala v předchozí kapitole. Ve skutečnosti prameny práva EU teprve následují v kapitole č. 4. Popis úmluv je stručný, např. u Ramsarské úmluvy ze tří existujících seznamů text diplomové práce obsahuje pouze dva, u výhrad k Bernské úmluvě není uvedena relevantnost pro současný stav, atd.

V subkapitole 5.2. autorka popisuje vztahy zákona o myslivosti k jiným právním úpravám. Některé jsou výstižné, ale například vztahů mezi zákonem o myslivosti a zákonem o ochraně zvířat proti týrání existuje mnohem více, než kolik jich autorka uvádí na str. 31.

U výkladu o mysliveckých sdruženích na str. 57 autorka přehlédla existenci nové právní úpravy od 1.1.2014.

Některé závěry nemá autorka podložené rozbořem v předchozím textu diplomové práce ani citací odborné literatury (např.str.102 „*jako jistý kompromis mezi oběma názory se mi jeví španělská právní úprava...*“). Ostatně práce s literaturou byla pro autorku zřejmě problémem. V řadě případů cituje místo existující odborné literatury jen internetové prameny. Někde však necituje vůbec (např. str. 63 „*Odborníci rovněž poukazují na fakt...*“). V seznamu použité literatury v přílohách má díla, která nejsou řádně citovaná v poznámkách pod čarou. Naopak v textu poznámek pod čarou má díla, která nemá uvedena v seznamech použitých pramenů.

V části věnované historii zjevně autorka nepracovala s původními prameny či původní komentářovou literaturou (to se projevilo zejména v chybách v pasážích k protektorátnímu nařízení či zákonu o myslivosti z roku 1947).

V kapitolách, kde je pojednání o mezinárodní a evropské právní úpravě, a v pasážích o vztahu myslivosti a ochrany zvířat proti týrání, autorka vůbec nepracuje s původní monografickou literaturou, využívá jen citace internetových stran a jedné učebnice.

Název kapitoly 9. je nevhodný, autorka se v ní zabývá nejen lovem. V kapitole 9., zaměřené na právní úpravu v ostatních evropských státech, opět autorka nepracuje se zahraniční literaturou, dokonce polskou úpravu cituje z článku českého autora (sic!), aniž by si ověřila, zda se od roku, kdy citovaný autor onen článek publikoval, polská právní úprava (ne)změnila (mimořadně ani její autorka neuvádí v seznamu použitých pramenů v přílohách diplomové práce).

Formální stránka diplomové práce je na velmi průměrné úrovni, zejména poznámky pod čarou obsahují spoustu překlepů, nesprávně citované literatury, apod., chybná čísla zákonů, letopočtů atd. Autorka zjevně neprovedla korektury.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:

Diplomová práce přes výše uvedené kritické poznámky ještě splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací na PFUK v Praze, proto ji doporučuji k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **dobře**.

V rámci obhajoby by se mohla autorka věnovat následujícím otázkám:

- 1) K tvrzení na str. 31: Které konkrétní spory mezi bezpodmínečným zájmem na ochraně zvířat proti týrání a efektivním výkonem práva myslivosti máte na mysli?
- 2) Porovnání české a polské právní úpravy výkonu a ochrany myslivosti.

V Praze dne 3. května 2014

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.
oponent diplomové práce