

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce: Neodkladná KPCR v prostředí zdravotnického zařízení

Název diplomové práce v anglickém jazyce: Adult Advanced Life Support in Hospital

Autor práce: Bc. Petra Jarešová

Název studijního oboru: Ošetrovatelská péče v anesteziologii, resuscitaci a intenzivní péči

Forma studia: Prezenční

Vedoucí práce: Mgr. Monika Hošťálková **pracoviště:** ÚTPO, 1. LF UK v Praze

Oponent práce: Mgr. Klára Burišková **pracoviště:** Nemocnice Na Homolce, Koronární jednotka

Akademický rok: 2013/2014

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
Abstrakt <ul style="list-style-type: none">▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?	<ul style="list-style-type: none">▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů)▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky (1-2 body)▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4 body)▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5 bodů)	2
Abstrakt V abstraktu postrádám zařazení získaných výsledků a závěrů.		
Odůvodnění a rešerše odborné literatury <ul style="list-style-type: none">▪ Je zdůvodnění práce logické?▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?▪ Je zvolená literatura aktuální?▪ Je použitá literatura řádně citována?▪ Je použitá argumentace	<ul style="list-style-type: none">▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4 body)▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10 bodů)▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně	18

<p>prezentována standardním způsobem?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? 	<p>diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20 bodů) 	
<p>Odůvodnění a řešerše odborné literatury Autorka použila 46 literárních zdrojů, z nichž je 9 zahraničních, a jsou citovány dle platné citační normy APA. Autorka v textu velmi hezky pracuje s citovanou literaturou a celý text vhodně propojuje vlastním komentářem. V kapitole Úvod není uvedena vlastní motivace autorky k volbě tématu a ani hlavní cíl diplomové práce.</p>		
<p>Použití metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? ▪ Má práce logickou strukturu? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4 body) ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10 bodů) ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15 bodů) ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20 bodů) 	<p>20</p>
<p>Použití metody a logika struktury práce Autorka v diplomové práci stanovila čtyři cíle (Zjistit způsob průběžného vzdělávání NLZP v dané problematice poskytování rozšířené neodkladné KPCR; Zjistit úroveň personálního zajištění v případě nutnosti zahájit okamžitě KPCR; Zjistit míru materiálního a technického vybavení pro poskytnutí KPCR; Ověřit teoretickou průpravu NLZP v otázkách) a 4 hypotézy, které byly ověřeny statistickými metodami (Chi-kvadrát, T-test). Pro kvantitativní výzkumné šetření byl jako technika vhodně zvolen anonymní dotazník vlastní konstrukce na podkladě předem stanovených cílů a hypotéz. Dotazník autorka distribuovala ve Všeobecné fakultní nemocnici v Praze a v Ústřední vojenské nemocnici – Vojenské fakultní nemocnici do ambulancí, na standardní oddělení, emergency, JIP interního i chirurgického typu na ARO. Výzkumného šetření se zúčastnilo 163 (100 %) NLZP.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8 bodů) ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16 bodů) ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23 bodů) ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je 	<p>27</p>

<p>výzkumu?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	<p>provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30 bodů)</p>	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků Zjištěná data byla přehledně zpracována do četnostních tabulek a grafů a náležitě komentována. Samostatná kapitola je věnována hodnocení cílů a ověření hypotéz. V kapitole Diskuse komentuje získaná data. Pro přehlednost a úplnost bych uvítala podrobněji zpracovanou tuto kapitolu zaměřenou na podrobnější polemizování, diskutování nad zjištěnými výsledky ve srovnání s jinými, podobnými šetřeními a s dostupnou literaturou a trendy z praxe. Vhodně je uvedeno doporučení pro praxi. Cíle práce byly splněny. Diplomová práce obsahuje 6 příloh, které korespondují s jejím obsahem.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2 body) ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5 bodů) ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8 bodů) ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10 bodů) 	<p>9</p>
<p>Etické aspekty práce Výzkumné šetření bylo anonymní. Bohužel v diplomové práci nejsou přiloženy souhlasy uvedených zdravotnických zařízení.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3 body) ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7 bodů) ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11 bodů) ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15 bodů) 	<p>10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce Diplomová práce pojednává o aktuální problematice KPR ve zdravotnickém zařízení, kde se obecně předpokládají kvalitní znalosti a dovednosti všech zdravotníků. Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací.</p>		

Struktura teoretické části práce je logicky členěna do kapitol a podkapitol, které respektují zvolené téma a vhodně na sebe navazují. Patrná je provázanost teoretické a empirické části práce.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: **Výborně (91 bodů)**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

V teoretické části autorka zpracovává anatomii a fyziologii srdce, historii KPCR, zásady pro poskytování neodkladné KPCR, náhlé selhání základních životních funkcí a poresuscitační péči.

Technikou sběru dat pro kvantitativní výzkumné šetření byl vhodně zvolen anonymní dotazník, který byl autorkou distribuován do dvou zdravotnických zařízení. Získaná data jsou prezentována v přehledných tabulkách a grafech. Velkou pozornost si zaslouží kapitola hodnocení cílů a ověření hypotéz, která je kvalitně zpracovaná. Diplomové práci by se dala vytknout kapitole Diskuse, kde postrádám podrobnější konfrontaci vlastních zjištěných dat s podobnými šetřeními, dostupnou literaturou a současnými trendy.

Diplomová práce je velmi hezky psaná. Autorka používá neobvyklá větná spojení a termíny, které dělají práci opravdu čtivou.

Autorka pracovala samostatně.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Jak si vysvětlujete, že na jednotlivé otázky Vám většinou respondenti z JIP interního typu odpovídají v největším počtu správně (např. položka č. 29, 30, atd.)?
2. S jakými překážkami jste se setkala při samotné distribuci dotazníků a jejich následném sběru?

Praha, 20. 5. 2014

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.