

DIPLOMOVÁ PRÁCE - POSUDEK OPONENTA

Vypracovala: Bc. Lenka Ryzáková

Název diplomové práce: Hodnocení sportovní přípravy českého rekordmana ve sprinterských disciplínách v mládežnických kategoriích

1. Přístup studenta k zadanému úkolu

Autorka se sledovaným sprinterem M.B. zabývala již ve své bakalářské práci, kde se zabývala deskripcí techniky běhu. Vzhledem k dlouhodobému sledování tohoto sprintera jsou dobré předpoklady pro úspěšné hodnocení sportovní přípravy. Z práce je patrná dobrá znalost prostředí, sledovaného M.B. a jeho trenéra.

2. Zvolený postup řešení

Autorka se v práci pokusila hodnotit sportovní přípravu na základě obecných (OTU) a speciálních (STU) tréninkových ukazatelů a dvou kontrolních testů. Jedná o obsahovou analýzu tréninkových dokumentů vedených trenérem. Autorka práce hodnotí pouze kvantitativní číselné údaje a porovnává je s doporučenými hodnotami pro danou věkovou kategorii. V případě doporučovaných hodnot se opírá o literaturu staršího data (1981,1984,2001). U výpisu hodnot OTU a STU trochu postrádám popis cvičení, které byly zařazovány v průběhu tréninkové jednotky. Použitá cvičení se jistě během ročního tréninkového cyklu liší. Použitá cvičení také mění význam vypsanych čísel. Bylo by jistě zajímavé zmínit tyto využívané tréninkové prostředky. Diplomová práce by tak nabídla cenné informace pro trenérskou praxi. Takto se jedná o pouhý kvantitativní popis bez jakéhokoli upřesnění a dalšího praktického využití práce. Využití práce pro trenérskou praxi spatřuji ve vhodně a podrobně sepsaném teoretickém základu práce, nikoli v samotných výsledcích.

3. Dosažené výsledky

Všechny vybrané tréninkové ukazatele zjištěné z tréninkových deníků doporučenými hodnotami pro danou věkovou skupinu a následně komentovány a hodnoceny. Autorka se vždy pokusila zdůvodnit případné odlišnosti od doporučovaných hodnot. Otázkou ale zůstává, zda uváděné doporučované hodnoty nejsou uvažovány pro zmiňované věkové období avšak s přiměřenou předchozí atletickou přípravou, kterou M.B. postrádal. Tímto faktem by byly velké rozdíly ve zjištěných hodnotách vysvětleny. Autorka práce v závěru odpovídá na všech 5 položených výzkumných otázek.

4. Formální náležitosti, vnější úprava, vzhled a přehlednost

Práce splňuje všechny formální náležitosti. Kvalitu práce snižuje pár nedostatků. V seznamu literatury zcela chybí několikrát zmiňovaná práce Hlína (1981), což spatřuji jako nejzásadnější nedostatek práce. Na straně 30 se vyskytla dvakrát po sobě stejná část věty. Zvážil bych vynechání kapitol 3.1.1, 3.1.2 a 3.2.1, 3.2.2, vzhledem k porovnávání hodnotám by bylo přehlednější porovnat všechny údaje v jednom grafu a vyhnout se tak zbytečnému zdvojování částí grafů. I vzhledem k rozdílnosti k doporučeným hodnotám by bylo možné grafy popsat souhrnně. Práce je jinak zpracována na dobré úrovni, grafy i tabulky jsou vhodně naformátované.

5. Navržené otázky pro odbornou diskuzi při obhajobě diplomové práce

a) Co si myslíte, že způsobuje velké střídání sprinterů, velmi rychlý nárůst výkonnosti, ale také velmi rychlé ukončení kariéry sportovce? Tento trend je bohužel v případě českého sprintu velice patrný. Nezbude tak nikdo, kdo by byl schopný reprezentovat v seniorských kategoriích, které jsou nejdůležitější.

b) Z jakého důvodu jste se nezabývala podrobněji hodnocením přípravy M.B.? Jedná se mi hlavně o používané tréninkové prostředky a metody. Vypsání hodnoty by pak dostalo zcela jiný rozměr a práce by se stala trenérsky přínosnější. Prosté číselné vyjádření naběhaných km nevyovídá nic o kvalitě tréninku a právě o kvalitě tréninku se nám v případě sprintů jedná.

Diplomovou práci DOPORUČUJI k obhajobě

Hodnocení:

V Praze 5.5.2014 Mgr. Jan Feher