

### Posudek oponenta diplomové práce

|                         |   |
|-------------------------|---|
| Jméno posluchače        | <b>Bc. Filip Manda</b>                      |
| Téma práce              | Funkční profil výkonnostních hráčů billiaru |
| Cíl práce               |   |
| Vedoucí diplomové práce | Prof.Ing. Václav Bunc CSc.                  |
| Oponent diplomové práce | Doc.Ing.František Zahálka Ph.D.             |

|                                     |                                 |
|-------------------------------------|---------------------------------|
| <b>Rozsah práce</b>                 | 81                              |
| stran textu                         | 74                              |
| literárních pramenů (cizojazyčných) | 51/23                           |
| tabulky, grafy, přílohy             | 21 tabulek, 16 grafů, 4 přílohy |

| Náročnost tématu na                                     | úroveň  |             |       |             |
|---|---------|-------------|-------|-------------|
|   | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl/a |
| teoretické znalosti                                     |         |             | X     |             |
| praktické zkušenosti                                    |         | X           |       |             |
| podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování |         |             | X     |             |

| Kritéria hodnocení práce   | úroveň   |             |       |             |
|--|----------|-------------|-------|-------------|
|  | výborně  | velmi dobře | dobře | nevyhověl/a |
| stupeň splnění cíle práce  |          | X           |       |             |
| logická stavba práce   |          | X           |       |             |
| práce s českou literaturou včetně citací   |          | X           |       |             |
| práce se zahraniční literaturou včetně citací  |          | X           |       |             |
| adekvátnost použitých metod  | X        |             |       |             |
| hloubka provedené analýzy  |          | X           |       |             |
| stupeň realizovatelnosti řešení  |          | X           |       |             |
| formální úprava práce (text, grafy, tabulky)   | X        |             |       |             |
| stylistická úroveň   | X        |             |       |             |
| nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy                                |          | X           |       |             |
| použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.                   |          | X           |       |             |
| využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému                             |          |             | X     |             |
| obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.) | X        |             |       |             |
| Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:                                  | <b>x</b> |             |       |             |

**Práce je - není doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:**

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Velmi dobře**

**Otázky k obhajobě:**

- Lze stanovit (odhadnout) minimální úroveň fyzické kondice, která by byla limitující pro špičkový výkon?
- Bylo by možné vztáhnout naměřené výsledky k výsledkům anketního šetření a jak?

**Doplňující komentář k hodnocení práce:**

Práce je napsána velmi pečlivě a působí vcelku kompaktně. Na co lze poukázat v teoretické části je fakt, že prvních 30 stran se zabývá historií a problematikou billardu a vlastní funkční problematika v obecné i specifické oblasti je shrnuta do 10 stran. V teoretické části by měl diplomant zdůvodnit a opřít svůj úmysl zkoumat zatížení vzhledem k současnému stavu poznání a potřebě toto téma řešit, což se nestalo (například že se předpokládá větší zátěž pohybu jedné horní končetiny a tudíž riziko asymetrického rozložení svalové a tukové hmoty apod.)

Cíle a hypotézy jsou zde jasně vyjádřeny, ale bez výše uvedené opory nemusejí působit logicky (např. srdeční frekvence v úrovni 50% SFmax apod.).

Výsledky jsou zpracovány přehledně a i oddělená diskuze k jednotlivým tématům působí přehledně i když k některým konstatováním chybí opět opora v literatuře (segmentální rozložení svalové hmoty a významné rozdíly mezi končetinami). Závěry by mohly být formulovány trochu jasněji bez odbočování k dopingů či psychice hráčů.

Celkový však práce působí pěkně a vzhledem k výše uvedeným připomínkám ji hodnotím pouze velmi dobře.

**Oponent diplomové práce:**

Jméno, tituly: Doc.Ing.František Zahálka Ph.D.

Datum: 29.4.2014

Podpis: