

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce: Informovanost veřejnost o problematice darování kostní dřen

Název diplomové práce v anglickém jazyce: Public Awareness of the Bone Marrow Donation Issue

Autor práce: Bc. Hana Buriánková

Název studijního oboru: Ošetřovatelská péče v anesteziologii, resuscitaci a intenzivní péči

Forma studia Prezenční

Vedoucí práce: Mgr. Monika Hošťálková **pracoviště:** ÚTPO 1. LF UK v Praze

Konzultant práce: MUDr. Pavel Jindra, Ph.D.

Oponent práce: MUDr. Hana Klamová, CSc. **pracoviště:** ÚHKT

Akademický rok: 2013/2014

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
Abstrakt <ul style="list-style-type: none">▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?	<ul style="list-style-type: none">▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů)▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky (1-2 body)▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4 body)▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5 bodů)	5
Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce.		
Odůvodnění a rešerše odborné literatury <ul style="list-style-type: none">▪ Je zdůvodnění práce logické?▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?▪ Je zvolená literatura aktuální?▪ Je použitá literatura řádně	<ul style="list-style-type: none">▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4 body)▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně	18

<p>citována?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? 	<p>referováno (5-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15 bodů) ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20 bodů) 	
<p>Odůvodnění a řešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka použila 41 literárních zdrojů, z nichž 4 jsou zahraniční. Literární zdroje jsou citovány dle platné citační normy APA. V textu teoretické části se však studentka zmiňuje o Transplantačním zákonu č. 205/2002 Sb. a o Zákoníku práce č. 262/2006 Sb., který v seznamu literatury postrádám.</p> <p>Autorka v textu použila literaturu staršího data (Mayer & Vorlíček, 1997; Rees, 1997), jejichž výběr však vhodně odůvodňuje.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? ▪ Má práce logickou strukturu? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4 body) ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10 bodů) ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15 bodů) ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20 bodů) 	20
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka v diplomové práci stanovila jeden hlavní (Zjistit důvody, proč občané, kteří jsou informováni o možnosti darovat krvetvorné buňky, nejsou/nebyli zapsáni v registru dárců kostní dřeně) a dva dílčí cíle (Zmapovat informovanost respondentů o dárcovství krvetvorných buněk; Zjistit nejvhodnější způsob informovanosti o dané problematice). K jednotlivým dílčím cílům dále autorka stanovila 6 hypotéz, které následně pomocí statistických metod chí-kvadrát testu a intervalu spolehlivosti ověřila.</p> <p>Jako techniku sběru dat pro kvantitativní výzkumné šetření autorka použila anonymní elektronický dotazník, který distribuovala pomocí sociální sítě facebook.com a především pak pomocí webových stránek www.mojeanketa.cz. Celkem bylo zpracováno 496 (100 %) správně vyplněných dotazníků. Takové množství respondentů hodnotím velmi pozitivně.</p> <p>Respondenti byli lidé starší 18-ti let z řad laické veřejnosti, zdravotníků a registrovaných dárců kostní dřeně.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8 bodů) ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16 bodů) ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. 	28

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	<p>Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30 bodů) 	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Zjištěná data byla přehledně zpracována do četnostních tabulek a grafů. Samostatná kapitola je věnována ověřování stanovených hypotéz. Výsledky šetření jsou následně představeny v diskusi, která je náležitě komentována autorkou. Postrádám však srovnání výsledků s podobným typem výzkumného šetření. Vhodně je uvedeno doporučení pro praxi. Cíle práce byly splněny. V kapitole Závěr autorka konstatuje, že cíle práce byly splněny a hypotézy byly potvrzeny nebo zamítnuty. Diplomová práce obsahuje 9 příloh, které korespondují s obsahem práce.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2 body) ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5 bodů) ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8 bodů) ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10 bodů) 	10
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Výzkum proběhl pomocí techniky anonymního elektronického dotazníku.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3 body) ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7 bodů) ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11 bodů) ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15 bodů) 	15

Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce (slovní hodnocení)

Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací.

Struktura teoretické části práce je logicky členěna do kapitol a podkapitol, které respektují zvolené téma práce.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: výborně (96 bodů)**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:**

V teoretické části se autorka věnuje problematice darování kostní dřeně. Věnuje se anatomii a fyziologii, historii transplantace kostní dřeně, indikacím k transplantaci krvevorných buněk, typům transplantace, odběrům krvevorných buněk, příjemci i dárci krvevorných buněk. Samostatná kapitola patří registrům dárců kostní dřeně. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe vhodně navazují. Odborné konzultace autorce k této problematice zajišťoval MUDr. Pavel Jindra, Ph.D. Přesto si dovoluji hodnotit teoretickou část po odborné stránce jako velmi kvalitně zpracovanou s přínosem pro ošetrovatelství.

Jako techniku sběru dat pro kvantitativní výzkumné šetření autorka použila anonymní elektronický dotazník, který distribuovala pomocí sociální sítě facebook.com a pomocí webových stránek www.mojeanketa.cz. Autorka došla k zajímavým výsledkům, které jsou prezentovány pomocí tabulek a grafů a následně shrnuty v diskusi. Je patrná provázanost teoretické a empirické části práce a moc hezky se čte.

Autorka konzultovala průběžně a pracovala samostatně. Velmi oceňuji osobní angažovanost a zaujetí autorky k danému tématu diplomové práce. Autorka se také zúčastnila studentské vědecké konference, kde svou diplomovou práci úspěšně prezentovala.

Práci doporučuji k obhajobě**Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

1. Jak jste zajistila, aby na dotazníky umístěné na sociálních sítích odpovídali jen respondenti starší 18-ti let?
2. Budete se dále problematikou dárcovství kostní dřeně dále zabývat? Budete se nějak angažovat v osvětě?

Praha, 19. 5. 2014

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

