

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Zdislava Bošťíková**

Název práce: **Interakce vybraných flavonoidů s cytochromy P450 rodiny 2B**

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce** (označte právě jednu z možností)

<b>1. Rozsah BP a její členění</b>	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekorresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

<b>2. Odborná správnost</b>	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

<b>4. Jazyk práce</b>	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná bakalářská práce Zdislavy Boštíkové je sepsána čtivě a s minimálním počtem překlepů. Metodická část je logicky uspořádána s poměrně podrobným popisem použitých metod, zde bych pouze doporučila používat v označení pro objemovou jednotku litr malé písmeno l (místo L) tak jak je u nás ustálené. Dále je dle mého názoru vhodnější uvádět výslednou koncentraci dané látky v reakční směsi a nebo uvést množství a koncentraci přidané sloučeniny, nikoli pouze její pipetované množství (str. 31). Ve výsledkové části bych měla připomínku ke grafu B obr. 9 (str. 36), který nekoresponduje s hodnotami vnesenými v grafu A (obr. 9) kde je pravděpodobně chybně vnesen kinetický průběh reakce při nulové koncentraci dihydromyricetinu. Opravený výnos by měl být součástí opravného lístku. Diskuze je vedena velice srozumitelně a též množství citované literatury je naprosto v souladu s charakterem práce.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

- 1) Z textu na str. 30 vaší bakalářské práce vyplývá, že za  $IC_{50}$  je považována cituji "hodnota 50% inhibice aktivity CYP2B1/2" Mohla byste lépe upřesnit definici  $IC_{50}$ ?
- 2) V práci uvádíte že velmi zajímavý je vliv dihydromyricetinu na konzumaci alkoholu. Mohla byste blíže specifikovat jak působí v organismu při odbourávání ethanolu?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu  **JE** /  **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace: výborně/velmi dobře

Datum vypracování posudku: 3.9. 2014

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Mgr. Božena Kubíčková