

Oponentský posudek o rigorózní práci Jana Příba

„Právní úprava ad hoc a institucionálního mezinárodního rozhodčího řízení v České republice a v Portugalsku“

Rigorózní práce srovnává úpravu rozhodčího řízení v českém a portugalském právu. Lze jí přiznat určitou aktuálnost, protože v obou sledovaných právních řádech došlo v nedávné době ke změnám úpravy rozhodčího řízení.

Komparativní podobou práce je určeno i její systematické rozvržení. Po obecném úvodu se probírá úprava v českém právním řádu a po ní v právu portugalském. V dalších částech po stručném výkladu o evropských předpisech, které mohou mít pro rozhodčí řízení význam, a o stálých rozhodčích soudech se provádí srovnání obou právních úprav. Připojují se závěrem i úvahy de lege ferenda.

Rozvržení práce odpovídají i metody zpracování. Popisný výklad pozitivní právní úpravy je následován srovnávací metodou.

Práce je opatřena poměrně početným poznámkovým aparátem. Je z něho patrná znalost literatury a z vlastního zpracování schopnost práce s literaturou a využití poznatků z literatury a pramenů úpravy k vlastnímu samostatnému zpracování.

K některým místům v práci lze uvést dále uvedené připomínky:

Ke str. 21, 22 je třeba uvést, že § 37 ZRŘ neplatí, byl zrušen novým ZMPS.

Ke str. 22: Římská úmluva již neplatí, byla nahrazena nařízením Řím I.

Ke str. 23, 24: Při výkladu o tzv. arbitrážních centrech by měla být věnována pozornost také ustanovení § 13 odst. 4 ZRŘ.

Ke str. 26: § 36 ZRŘ byl zrušen novým ZMPS.

Ke str. 27: K otázce rozhodčího řízení, kdy se na základě ujednání stran má rozhodčí řízení řídit jiným než českým právním řádem, je třeba se zabývat otázkou, zda je přípustné, aby se rozhodčí řízení konané v České republice mohlo řídit jiným procesním právem než českým podle ZRŘ.

Ke str. 28: § 36 ZRŘ byl zrušen novým ZMPS.

Ke str. 31: § 4 ZRŘ nemá odstavce 4, správně by mělo být uvedeno § 4 odst. 3. § 35b byl zrušen novým ZMPS, nyní se jde o § 40b ZRŘ.

Ke str. 35: Místo § 35c ZRŘ má být nyní uveden § 40c ZRŘ.

Ke str. 44: § 38 ZRŘ byl zrušen, úprava je nyní v ZMPS.

Ke str. 45: § 40 ZRŘ byl zrušen, úprava je nyní v ZMPS.

Ke str. 112: § 35a ZRŘ byl zrušen novým ZMPS.

Ke str. 116: V doporučeném znění rozhodčí doložky pro RS HK AK ČR se uvádí rozhodování jen jedním rozhodcem. Ve mnohem větším počtu případů obvykle před tímto RS rozhodují tři rozhodci.

Celkově lze práci hodnotit jako vyhovující rigorózní práci, která splňuje podmínky pro přijetí k obhajobě. Lze tak doporučit, aby práce byla jako způsobilá rigorózní práce přijata k obhajobě a aby po úspěšné obhajobě se pokračovalo v ústní části rigorózní zkoušky.

V Praze dne 12. března 2014

Oponent:

Prof. Z. Kučera