

Univerzita Karlova v Praze
Přírodovědecká fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba závěrečné práce

Student: Bc. Michal Hošek
Datum narození: 27.08.1984
Identifikační číslo studenta: 27314769

Typ studijního programu: navazující magisterské
Studijní program: Geologie
Studijní obor: Geologie
Zaměření: GEOCHEMIE (NAVAZUJÍCÍ)
Identifikační číslo studia: 393581
Datum zápisu do studia: 24.09.2012

Název práce: Kontaminace nivy Ploučnice těžkými kovy ve vztahu k její architektuře

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce: Geologie
Vedoucí: Mgr. Viktor Goliáš, Ph.D.
Oponent(i): doc. RNDr. Bohdan Křibek, DrSc.

Datum obhajoby : 09.09.2014 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Student prezentoval výsledky své práce. Grafická forma prezentace byla dobrá, mluvený projev však nebyl zcela souvislý. Prezentace proběhla ve vymezeném čase. Přítomný školitel (Goliáš) popsal okolnosti vzniku tématu práce. Pozitivně hodnotí práci v terénu, méně již v laboratoři, zcela negativně však hodnotí nárazovitost práce a konstatuje, že práci neměl možnost vidět před jejím finálním odevzdáním. Kriticky hodnotí nedostatečné zhodnocení geofyzikálních dat a zejména pak absenci primárních v práci (práce obsahuje jen interpretaci dat). Za nejzávažnější vidí absenci stanovení obsahů Ra v sedimentech, které dle něj měly být původně hlavním tématem práce. Konstatuje, že student práci předložil k obhajobě a to i když mu školitel doporučil práci nepředkládat. Předseda komise oponuje, že nelze vytýkat studentu absenci dat (Ra), když mu byl předtím udělen zápočet za práci na DP projektu v minulých semestrech. Přítomný konzultant - dr. Grygar - (autor výzkumného projektu v rámci kterého tato práce vznikala) nesouhlasí s dr. Goliášem, domnívá se, že hlavní cíl práce - vysvětlit příčiny proč klesá povrchová aktivita Ra v dané oblasti a to zejména ve vztahu k architektuře nivy - byl splněn. Problém však vidí v "bohémském" přístupu studenta k práci a zejména pak ke zpracování dat. Dle dr. Grygara byla věcná stránka zadání byla naplněna, ale po formální stránce je práce vyhotovena v naprosto nevyhovující kvalitě s velkou řadou formálních nedostatků. Prof. Příkryl přečetl doslovně posudek nepřítomného oponenta Dr. Křibka. Student komentoval hlavní

připomínky oponenta. Nedostatečně osvětlil absenci primárních dat v práci. Dr. Grygar vysvětlil proč je obtížné/nemožné porovnat výsledky této práce a starší práce Kühna z této oblasti. Následovalo uzavřené jednání komise, která se jednomyslně shodla na tom, že práce má nevyhovující kvalitu a musí být předělána/doplněna dle připomínek školitele a oponenta.

Výsledek obhajoby:

neprospěl/a

Předseda komise:

prof. RNDr. Jan Jehlička, Dr. (přítomen)

Členové komise:

prof. RNDr. Martin Mihaljevič, CSc. (přítomen).....

prof. Mgr. Richard Přikryl, Dr. (přítomen)

doc. RNDr. Vojtěch Ettler, Ph.D. (přítomen)

doc. RNDr. Emil Jelínek, CSc. (přítomen)

doc. RNDr. Jiří Zachariáš, Ph.D. (přítomen)

Mgr. Viktor Goliáš, Ph.D. (přítomen)

RNDr. Roman Skála, Ph.D. (přítomen)