



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Autor práce: Eliška Huráňová

Název práce: dva pohledy na totéž město. Porovnání metodologických přístupů sociologie města a sociální geografie.

Autor posudku: Jiří Vinopal

Návrh klasifikace práce: výborně

Základní charakteristika práce.

Jedná se o práci v podstatě metodologickou, která analyzuje vědecké přístupy k vybrané tematice. Autorka si vybírá přístupy sociálně-geografický a sociologický, přičemž po úvodním vymezení tematiky a postupů porovnává na základě kvantitativní a kvalitativní obsahové analýzy závěrečných studentských prací jejich přístup k tematice města.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Práce má jasně formulovaný cíl a výzkumnou otázkou, kterým plně odpovídají prezentované závěry.

Má práce jasně a adekvátně stanovenou metodu a postup řešení?

Metoda a postup řešení jsou jasně vysvětleny a dobře obhájeny.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Práce tvoří konzistentní celek. U daného typu práce nelze zcela jasně oddělit teoretickou a empirickou část, v každém případě však úvodní deskriptivní, „teoretická“ část vhodným způsobem vytváří kontext pro analýzu v dalších částech.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Text je vystavěn logicky, argumentace je jasná a struktura práce přehledná.

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Za teoretickou část práce je v tomto případě třeba považovat úvodní kapitoly o oborech sociální geografie a sociologie města. Popis jejich vzniku, institucionálního zázemí i aktuálního dění je důležitým předpokladem pro vlastní analýzu a pochopení jejich podobností, resp. odlišností. Autorka tak činí pečlivě a důkladně, na druhé straně však bez nadbytečných pasáží nebo jen volně souvisejících informací.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Empirická část je kombinací kvantitativní a kvalitativní obsahové analýzy, což je adekvátní s ohledem na rozsah analyzovaného materiálu a sledované cíle. Výběr jednotlivých prací v dané tematické oblasti, byť uspokojivě obhájené snahou o porovnání tematicky co nejbližších textů, přináší výraznou redukci analyzovaného materiálu a vyvolává otázku, zda z tohoto výběru lze skutečně spolehlivě usuzovat na rozdíly mezi závěrečnými pracemi obou oborů, resp. dokonce oborů jako takovými. Domnívám se proto, že kvantitativní část analýzy by měla být rozšířena, že by například bylo dobré provést obsahovou analýzu použitých metod napříč všemi pracemi a například tak kvantitativně vyjádřit podíl sociologických prací využívajících dotazník, statistiky ČSÚ a tento pak porovnávat s podílem prací geografických atp. Podobně by asi bylo možné provést obsahovou analýzu napříč všemi pracemi i z hlediska typu cílů nebo závěrů. Vedle závěrečných prací se jako možné datové zdroje pro hlubší analýzu jeví být také další odborné publikace, konferenční příspěvky nebo grantové projekty. Autorka po mém soudu dobře obhájí využití studentských prací pro dosažení vlastního cíle a v rámci diplomové práce by ani nebylo realistické očekávat kombinaci dalších zdrojů.

Hodnocení závěrů a diskuse práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Diskusi závěrů provádí autorka jen ve velmi omezené míře, určitě by byla možnost závěry blíže vztáhnout k informacím o historii i současnosti obou oborů, detailně prezentovaným v úvodních kapitolách, pokusit se vysvětlit, proč jsou výsledky jejího vlastního zkoumání takové, jaké jsou. Skutečnost, že na povahu oborů, resp., jejich přístupu k městu, je možno nahlížet i optikou jiných datových zdrojů, by měla být podle mne jedním z důležitých námětů diskuse poznatků, a tudíž by v závěrech mělo být více reflektováno omezené hledisko poskytované jen jedním potenciálním zdrojem. Závěry samy o sobě nicméně jsou naformulovány adekvátně k prezentovaným analýzám, uspokojivě zodpovídají výzkumné otázky a jsou v souladu s cíli práce.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení dodržení kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Formální kritéria odborného textu jsou naplněna bez problémů.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Autorka používá adekvátní literární i další informační prameny. Dokonce i využívání slovníkových hesel, což by pro jiný typ odborného textu bylo těžko přijatelné, je zde namístě, jde-li o definování oborů jako takových.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Po jazykové stránce je práce bezproblémová, autorka píše čtivým, příjemně ubíhajícím způsobem. Pouze v závěrečných částech kapitoly *Analýza závěrečných prací* až příliš často využívá citáty, což text fragmentarizuje a znesnadňuje jeho čtivost. Nehledě na to, že v porovnání s dřívějšími pasážemi, kde citátů tolik není, se pak tyto závěrečné jeví, jako by je tam autorka dávala spíše jen z povinnosti a bez snahy o analytické zpracování, shrnutí nebo vlastní zhodnocení.

Další poznámky

Nejsou žádné.

Celkové hodnocení práce

Práce má originální námět, je zpracována kvalitním způsobem a přináší zajímavé poznatky. Autorka zpracovala velké množství materiálu a prokázala schopnost individuálního zvládnutí kompletního odborného projektu.

Otázky a náměty k obhajobě

Ze zkušenosti víme, že i v souboru obhájených prací jsou texty různé kvality, které naplňují požadavky oboru a vystihují jeho podstatu různou měrou. Může toto hrát nějakou roli při jejich použití pro analýzu přístupů oborů těchto prací k vybranému fenoménu?

Má podle autorčina názoru smysl pokoušet se záměrně o propojení oborů při pohledu na město? Bylo by dobré vytvořit nějaký společný, všeobjímající přístup, anebo je přínosné právě to, že na město existují dva různé pohledy z odlišných hledisek.

Datum: 28. 8. 2014

Podpis: