

Posudek školitele na diplomovou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Vanda Janštová

Datum: 26. 8. 2014

Autor: Bc. Anna Příbylová

Název práce:

Návrh a otestování výukových materiálů k terénní exkurzi do oblasti Brd.

Cíle práce:

Anna Příbylová si za cíle své diplomové práce stanovila připravit exkurzi včetně všech doprovodných výukových materiálů pro žáky základních škol. Tyto didaktické materiály chtěla následně přetvořit tak, aby byly vhodné i pro použití ve školní třídě. Rozhodla se vést výuku ve formě exkurze a praktického cvičení ve třídě, vždy ve dvou školních třídách a tak výukové materiály ověřit. Posledním cílem bylo porovnat znalosti žáků v obou skupinách na základě výsledků ze znalostních testů před výukou a po výuce.

Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému? ANO

Rozsah práce (počet stran textu, počet stran příloh): Práce má 63 stran textu bez příloh, následuje 78 stran příloh

Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova? ANO Je uveden seznam zkratk? ANO

Členění práce podle mého názoru odpovídá zvyklostem, je přehledné a nechybí žádná požadovaná náležitost.

Literární přehled:

Odpovídá tématu? ANO Je napsán srozumitelně? ANO

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? (V souladu s pravidly zveřejněnými katedrou – tj. literární přehled obsahuje především citace primárních zdrojů, ne opisy učebnic) ANO Autorka napsala přehledný literární úvod, který čerpá z relevantních převážně anglicky psaných zdrojů. Zabývá se tématem exkurzí a efektivity výuky v terénu, z čehož pak vychází její vlastní práce.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO Anna čerpala informace převážně z odborných didaktických článků, ve své práci jich cituje 36, z toho je jedno review. Tento počet považuji za dostatečný. Použila i další pedagogickou literaturu. Získáváme tak celkový přehled o tom, co bylo k tématu efektivity výuky na exkurzích napsáno a publikováno. Autorka se věnuje jak pohledu z úhlu žáků, tak pedagogů. Literární zdroje jsou správně citovány a odkazovány.

Materiál a metody (postup práce):

Byly zvolené metody vhodné k dosažení stanovených cílů? ANO

Jsou metody srozumitelně popsány? ANO

Autorka si zvolila metodu kvaziexperimentu pro porovnání efektivity výuky v terénu a ve školní třídě. Výzkumnou skupinu žáků rozdělila na poloviny, dvě třídy absolvovaly exkurzi, dvě třídy se zúčastnily výuky ve školní třídě. Učivo bylo v obou případech shodné, mohly tedy být porovnávány získané znalosti a to použitím stejných znalostních testů. Anna zvolila částečně klasické časové rozvržení testů, tj. pre-test a post-testy, nicméně přidala i post-test 3 a to 5 měsíců po intervenci. To oceňuji, protože většina podobných výzkumů končí se sběrem dat zhruba po dvou měsících. Nevýhodou tohoto uspořádání byl menší počet žáků, od kterých byla získána kompletní data, což autorce mohlo znesnadnit následnou statistickou analýzu. Anna Příbylová testovala několik hypotéz, zejména porovnávala znalosti žáků obou skupin, dále rozdíl mezi pohlavími nebo žáky, kteří tvrdí, že mají kladnější vztah k přírodě. Podle mého názoru po konzultacích zvolila vhodné statistické analýzy pro otestování svých hypotéz. Chtěla bych zde autorku pochválit za její trpělivost a pečlivost při zpracování dat. Myslím si, že metody jsou v předložené diplomové práci popsány detailně a srozumitelně.

Praktická část (výsledky a přílohy):

Obsahuje práce pedagogický výzkum? ANO Odpovídá výzkum potřebám práce? ANO

Obsahuje práce praktické výstupy do školní praxe? ANO

Byly teoretické předpoklady a materiály uvedené v práci ověřeny ve školní praxi? ANO

Je dokumentace výsledků dostačující? ANO

Postačuje množství výsledků ke splnění cílů? ANO

Provedený kvaziexperiment byl podle mne vhodně navržený, zdokumentovaný a výsledky umožňují autorce, aby rozhodla o platnosti formulovaných hypotéz. Byla porovnávána jen celková skóre žáků, ne skóre jednotlivých otázek, ale pro splnění cílů práce považují tento přístup za dostatečný. Navíc byla získána od žáků zpětná vazba, která umožnila nahlédnout, jak hodnotili jednotlivé části výuky. Celkově jsou výsledky popsány přehledně a jasně, testy jsou členěny podle jednotlivých proměnných a hypotéz.

Diskuze:

Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků? ANO

Jsou výsledky porovnávány s literaturou? ANO

Jsou uvedeny nějaké hypotézy či návrhy na další řešení problematiky? ANO

Diskuze je přehledně členěna na diskuzi metodiky, od které se odvíjí kvalita dat, výsledků a na závěr autorka navrhuje možná vylepšení. Anna konfrontuje své výzkumné uspořádání i své výsledky s dostupnou literaturou, zamýšlí se nad příčinami, které mohly ovlivnit její výsledky, a navrhuje, jak by bylo možné změnit organizaci výuky.

Závěr:

Je výstižný? ANO

Anna v závěru své diplomové práce shrnuje, jakými metodami došla k vytyčeným cílům, vrací se ke svým hypotézám naformulovaným v úvodu práce. Znovu shrnuje, jak na základě svých výsledků rozhodla o jejich podpoření, nebo vyvrácení. Uzavírá svoji práci tím, že i její data podpořily vhodnost výukové formy exkurze z hlediska získání a zapamatování si znalostí.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Předložená diplomová práce je na dobré formální úrovni, obsahuje minimum překlepů (2 chybějící mezery v popisu grafu 5), je psána podle mne čtivým jazykem, tabulky a grafy vhodně dokládají a ilustrují tvrzení v textu. U hodnot F a p bych jednotně volila počet uváděných desetinných míst. Pouze mi chyběly tabulky četností u odpovědí žáků na otázky v reflexní části post-testu.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Anna Příbylová splnila cíle, které si pro svoji diplomovou práci stanovila. Připravila a ve výuce použila didaktické materiály pro exkurzi a výuku ve třídě, porovнала efektivitu výuky v těchto dvou různých uspořádáních, data statisticky zpracovala, otestovala stanovené hypotézy a rozhodla o jejich podpoření, nebo zamítnutí na základě vlastních výsledků. Pracovala samostatně, ale vždy řádně konzultovala a to nejen se mnou, ale i s kolegyní Mgr. Terezou Chýlovou (obsah exkurze), kolegou PaedDr. Milanem Kubiátkem, Ph.D. a kolegou RNDr. Janem Mourkem, Ph.D. I když ne vždy byly první návrhy přímo použitelné, pokaždé je autorka vypilovala. V konečném výsledku tedy předložila práci, která je podle mne na velmi dobré úrovni. Celkově hodnotím předloženou diplomovou práci kladně a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky školitele:

- Jak byste navrhovala změnit design Vaší práce tak, aby bylo možné hodnotit i proměnnou bydliště?
- Vliv vztahu k přírodě a k přírodopisu na dosažené výsledky ve znalostním testu nebyl (až na výjimku) prokázán. Bylo by zajímavé zkusit porovnat tyto vztahy, jak jste je zjistila, se vztahy těch samých žáků k přírodě, resp. přírodopisu, zjištěnými jinak. Jak by bylo možné tyto vztahy také zjistit a jaké jsou výhody a nevýhody tohoto postupu?

Návrh hodnocení školitele (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele: