

Oponentský posudek

Diplomová práce: Archiv Národního divadla v Praze jako informační systém

Diplomant: Bc. Eva Sochorová

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Rudolf Vlasák

Oponent: Mgr. et Mgr. Štěpán Štěpanovský

Klasifikace: výborně

Autorka předkládá diplomovou práci, ve které se pokouší analyzovat Archiv Národního divadla v Praze (dále jen AND) jako informačního systému, a to včetně jeho společenských aspektů. Je zřejmé, že autorka k diplomové práci přistupovala s vážností, osobním nasazením a znalostí prostředí. Výsledkem je v obecné rovině práce, která je přínosem nejen k charakteristice AND, ale má i jistou kulturně společenskou vypovídající hodnotu a přispívá k popularizaci tématu.

Popularizační přístup k materii však klade menší váhu na analýzu AND jako informačního systému a diplomová práce je spíše charakteristikou AND, než důkladným rozbořem samotného systému s jeho prvky, vazbami a rozhraními. Úsporná věcná analýza systému je nahrazena volnějším popisem s deklarovaným záměrem autorky přispět prací k osvětě, což je ambice, kterou tato práce může důstojně splňovat. Přístup autorky však není nutně nevhodný nebo dokonce chybný.

Velmi pozitivně na přístupu autorky hodnotím snahu o protokolaci stavu AND metodou dotazování a vedení strukturovaných rozhovorů s pamětníky a lidskými zdroji AND. Autorka se takto vyrovnává s absencí dalších písemných pramenů. Samotná diplomová práce autorky se takovým písemným pramenem jistě stane, což autorka sama konstatuje, když uvádí, jak bude s prací dále nakládat a s podporou AND se pokusí vytvořit profil AND pro českou verzi elektronické encyklopedie Wikipedie.

Diplomová práce je po formální stránce, až na drobné výjimky, akceptovatelná. Autorka důsledně používá citační aparát a rejstříky. Práci s odborným textem autorka přesvědčivě zvládá, byť drobné výhrady k formální stránce práce mám. Zejména nepokládám za vhodné za jednotlivé věcné popisy sbírkových fondů vkládat ilustrační obrázky děl jednotlivých fondů (např. věcný popis Fondu fotografií na str. 36 je opatřen fotografií p. J. Kemra apod.), jakkoliv to činí práci pro čtenáře příjemnější. Pokud jsou obrázky zamýšleny jako ilustrace fondů, měly by být uvedeny v příloze. V zásadě zde opakuji výhradu k příliš popularizačnímu stylu práce, který je bohatě vyvážen jinými přednostmi práce.

Při klasifikaci práce se přikláním k hodnocení výborně, i když je to samotná mez tohoto stupně klasifikace.

V Praze dne 4.9.2014

Štěpán Štěpanovský

Diplomová práce Bc. Michaely Jůzové

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Text občas ztrácí věcnost na úkor čtivosti.</i>	25 bodů
přínos a novost práce	<i>Práce zpracovává primární zdroje, ke kterým se autorka dopracovává i vlastním šetřením - řízenými rozhovory.</i>	20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Práce je vybavena korektním citačním aparátem s drobnými odchylkami od normy.</i>	15 bodů
slohové zpracování	<i>Sloh práce odpovídá zvyklostem a je uspokojivý.</i>	15 bodů
Gramatika textu	<i>Gramatiku textu lze hodnotit jako korektní.</i>	5 bodů
CELKEM		80 bodů