

**Miloslav Brichta:** *Exilové periodikum Nedělní hlasatel na přelomu let 1989/1990.*

Diplomová práce, strojopis. Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Ústav českých dějin. Praha 2014, 100 s.

### Posudek školitele

Miloslav Brichta si pro svou diplomovou práci vybral téma stojící dosud na okraji zájmu nejenom historiografie, ale také dalších sociálních a humanitních věd jako například politologie. Je jím reflexe událostí v Československu od tzv. Palachova týdne (leden 1989) do prvních svobodných demokratických voleb v červnu 1990 a jejich širšího kulturně-historického kontextu na stránkách českého exilového periodika *Nedělní hlasatel* (NH) vycházejícího v USA. Na základě svého výzkumu dochází autor k některým zajímavým poznatkům, jakým je např. velmi rychlá změna pohledu tohoto tradičního byť nikoliv již vlivného krajaňského listu na základní charakter či podstatu čs. demokratické revoluce v roce 1989. Tento posun během necelého roku od nadšeného přijetí demokratických změn až po poskytování prostoru upadlým variantám konspirační teorie otevírá potenciálně důležité otázky přesahující téma diplomové práce a dotýkající se vzájemného vztahu československé resp. české společnosti a exilu v době tzv. demokratického přechodu. Tyto otázky M. Brichta pochopitelně neřeší mj. i proto, že jde o téma, které v sobě skrývá řadu badatelských překážek počínaje nesnadnou dostupností pramenů k americkému či jinému exilu až po fakt, že literatura k této závažné stránce našich dějin – jakkoliv v poslední době výrazně narůstá – je dosud velmi roztržštěná. Autor se bohužel nedokázal s těmito a dalšími obtížemi přesvědčivě vypořádat.

Mnohým z nich bylo možné předejít ve vzájemné spolupráci mezi ním jako autorem a mnou coby školitelem. Musím však konstatovat, že v tomto případě komunikace mezi diplomantem a školitelem nefungovala standardně zejména proto, že p. Brichta přihlásil diplomovou práci k obhajobě opakovaně bez mého vědomí resp. bez možnosti, abych práci před odevzdáním přečetl a komentoval! Poprvé jsme se dohodli na jejím stažení z obhajovacího řízení. S p. Brichtou jsme tehdy (v létě 2012) diplomku prošli a domluvili se na jejím dopracování mj. i v návaznosti na již vypracovaný, kritický oponentský posudek prof. J. Rychlíka. Kládl jsem však diplomantovi na srdce, aby diplomku nehlásil k obhajobě, aniž si ji předem přečtu. Přesto se tak stalo podruhé v lednu 2013 a nakonec - po neúspěšné zimní obhajobě - opět v létě 2014!

Má hlavní strategická doporučení jako školitele k dopracování diplomky, následující vždy po neúspěšné obhajobě, se týkala několika bodů. Zaprvé, zasadit mediální obraz čs. událostí v NH i periodikum samé do širšího kontextu čs. exilu. Autor se pokusil tuto stránku doplnit v poměrně rozsáhlé úvodní kapitole, leč nedostatečně, neboť se prakticky spokojil s reprodukcí jediné, hojně citované práce k čs. poúnorovému exilu od Karla Kaplana. I když v tomto případě šlo o „kontextuální část“, jíž je jistě možno opřít o spolehlivou sekundární literaturu, nelze se opírat o jedinou knihu, byť jde o renomovaného autora. Reprodukce Kaplanovy práce přitom zabírá bezmála 30 prvních stran z textu čítající celkově necelých 100 stran. Druhé doporučení znělo sledovat podrobněji biografie nejvýraznějších přispěvatelů a komentátorů NH, neboť se jedná o velmi zajímavé osobnosti s bohatým, někdy až bizarním osudem. Podchycení biografických souvislostí osobností typu Josefa Kalvody, Bohumila Koblihy, Libora Broma, Jaroslava a Karla Moudrého, Járy Kohouta či Milana Zeleného mělo zprostředkovat či přiblížit politickou a kulturní orientaci této ideologicky jinak dosti nesourodé skupiny. M. Brichta se i v tomto případě pokusil doporučení zohlednit, opět však pouze cestou nejmenšího odporu. Drtivou většinu biografických informací čerpal povýtce nekriticky pouze z vlastních webových (sebe)prezentací jednotlivých autorů. Přitom pro

velkou část z nich (J. Kalvoda, M. Zelený, K. Moudrý) existuje veřejně dostupná literatura resp. jejich další četné publikace (nemnohé z nich pravda v poslední verzi autor v DP zohlednil), které bylo možné použít a které by podaly plastičtější a především kritičtější pohled na jednotlivé životní osudy i jejich názorový vývoj.

Třetí doporučení se týkalo rezignace na snahu propojit idiosynkratické téma reflexe událostí v NH v určitém období s obecnými poznatky mediální teorie, jejíž původně dosti rozsáhlou část v textu autor skutečně radikálně minimalizoval. Zcela vyslyšena pak zůstala dvě další doporučení, jednak promyslet strukturu a způsob prezentace hlavní části práce týkající se reprodukce výpovědi hlavního pramene, tj. NH, zejména potřeby provázat „řeč pramene“ se sekundární literaturou (doplnění v poslední verzi práce jsou v tomto ohledu spíše kosmetická), tematicky výsledky výzkumu lépe utřídit a zabránit tak pouhé reprodukci načteného materiálu. Autor se také nadále drží praxe neúměrně dlouhých citací (extrémní případ je citace čítající 5 stran textu, s. 79-83), které nemají žádné odůvodnění z hlediska výpovědi textu resp. účelu práce. Je bohužel příznačné, že s literaturou uvedenou na konci diplomové práce, autor v textu, až na některé výjimky, prakticky vůbec nepracuje. Poslední „banální“ doporučení se týkalo opravení formálních nedostatků jakými je ctění citačního a bibliografického úzu, úprava poznámkového aparátu, zejména radikální krácení dlouhých citací pod čarou apod., které však autor také ignoroval.

Celkově chápu práci M. Brichty jako zajímavý materiál přinášející některé nové poznatky a potenciálně otevírající zajímavé otázky v rámci historického a sociálně-vědního výzkumu daného období. Avšak nároky na pro diplomovou práci podle mého názoru nesplňuje a její obhajobu nedoporučuji.

V Praze 15.8. 2014

PhDr. Michal Kopeček, PhD.

ÚČD FF UK