

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Gajdošík Dušan

Název práce: Současné online aktivity vydavatelství Economia

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Podle tezí měla diplomová práce využívat kvalitativní analýzu. Ve výsledku jde ale více o přehledovou historickou studii vývoje online aktivit vydavatelství Economia, což ale je možný přístup.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená magisterská práce má dost skromný seznam odborné literatury. Zde se mohl autor snažit využít zahraniční odbornou literaturu, která se týká tématu online aktivit vydavatelství v zahraničí, jaký zde je vývoj, jak se mění obchodní politika vydavatelství, vliv inzerce na obsah. Jistě bylo možné pracovat se zahraničními odbornými časopisy z databází, k nimž má FSV zaplacený přístup. Autor uvádí srovnání s The Wall Street Journal a s The Economist, ale bylo by opravdu vhodné ještě více se věnovat kontextu mediálního vývoje v zahraničí, aby bylo ještě více zřejmé, jak současné online aktivity vydavatelství Economia odpovídají světovým trendům. Současně by bylo skutečně dobré věnovat více pozornosti serveru Aktuálně.cz, který je v práci zmíněn dost stručně. Stejně platí pro projekt D. Drtinové a M. Veselovského, u nějž mohl autor provést aktualizaci údajů, která by odpovídala dokončení této verze práce v červenci 2014. Mohl skutečně popsat, jak realizace tohoto projektu vypadá a jak se projekt včlenil do aktivit Economie.

Stále si také myslím, že bylo možné se více věnovat srovnání s možnou konkurencí online aktivit Economie. Echo24 je rovněž zmíněno jen stručně a mohlo dostat větší prostor. Zde by také mohla být rozvinuta otázka, jestli čtenáři v ČR jsou ochotni platit za informace. Stejně tak by více informací mohlo být k týdeníku Dotyk Michala Klímy. Šéfredaktor Respektu Erik Tabery dost podrobně popisuje problémy internetové žurnalistiky v ČR, ale pak by čtenář více čekal, že k některým projektům bude v práci více informací, aby bylo přesněji vidět, v jakém mediálním prostředí Economia své online aktivity rozvíjí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu. Jak bylo uvedeno, tak by závěry práce bylo dobré zařadit ještě více do zahraničního i českého mediálního kontextu. Z textu je zřejmé, že autor skutečně velmi dobře ovládá odbornou terminologii z oblasti internetu. Pokud jde o poznámkový aparát, tak bych měl připomínku, která se týká řady diplomových prací. Není nutné u každého odkazu znovu uvádět kompletní bibliografické údaje. Zde konkrétně autor opakovaně odkazuje na dvě diplomové práce, ale není nutné vždy uvádět všechny údaje. Stačilo by pak psát jen jméno autora, citované dílo a stránky. Autor vhodně práci doplnil tabulkami a grafy. Celkově je grafická úroveň práce velmi kvalitní.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor napsal diplomovou práci, u níž je vidět, že se týká tématu, které jej zajímá. Připravil přehledovou studii vývoje online aktivit vydavatelství Economia. Ve druhé části práce se zaměřuje hlavně na týdeník Respekt. Pro text byl jistě přínosný rozhovor se šéfredaktorem Respektu Erikem Taberym. Bylo by určitě případně dobré, pokud by rozhovorů bylo připraveno více, např. s někým z iHNed.cz, aby vedle Respektu byla zastoupena i jiná aktivita Economie. Jak jsem výše uvedl, tak ale u magisterské diplomové práce je nutné mít nároky na využívání odborné literatury a u tohoto tématu také jistě i zahraničních odborných časopisů. Skutečně se domnívám, že bylo nutné ještě více zařadit aktivity Economie do současného světového vývoje médií a také ještě rozšířit pohled na aktivity Economie z posledního období a také další projekty z oblasti elektronických médií v ČR.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!