

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Gajdošík Dušan

**Název práce:** Současné online aktivity vydavatelství Economia

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Lysoněk Tomáš

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>  | <input checked="" type="checkbox"/>                                    | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se u techniky práce odchyluje od schválených tezí. Nejedná se o kvalitativní analýzu, ale spíše o přehled historického vývoje online aktivit Economie. Práce také na rozdíl od tezí necituje zahraniční odborná periodika. Přínosem je naopak rozhovor s šéfredaktorem týdeníku Respekt Erikem Taberym..

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | 4                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | 4                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 3                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | 3                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | 3                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pomineme-li publikaci zabývající se dějinami českých médií, pocházejí nejnovější publikace z roku 2009 a navíc se vůbec nezabývají tématem, o kterém by měla být diplomová práce. Autor tak zcela pominul aktuální odborné publikace týkající se problematiky digitalizace obsahu médií a využívání nových komunikačních kanálů. Historii Hospodářských novin a Respektu pak zpracoval podle dvou závěrečných prací, které jsou však již několik let staré, a tak nereflektují vývoj cca od roku 2008 do současnosti. Ten je pak v diplomové práci zpracován mnohem méně důkladně. Namísto vlastní analýzy autor přebírá např. při hodnocení podoby Hospodářských novin v iPadové aplikaci stanovisko serveru pooh.cz. Větší prostor by měl autor věnovat dění týkajícímu se začlenění serveru Aktuálně.cz do struktury vydavatelství Economia. V některých částech práce autor nereflektuje aktuální informace či vývoj v oboru – např. hospodářské výsledky vydavatelství Economia byly již měsíc před dokončením práce dostupné i za rok 2013, autor však pracuje pouze s daty z roku 2012. Stejně tak na str. 46 uvádí dva roky starý odhad počtu iPadů, na str. 61 přitom pracuje s novějšími daty, z nichž už vyplývají řádově jiná čísla. Ani tyto údaje však nejsou těmi nejaktuálnějšími, které byly v době vzniku této práce dostupné. Dalším případem, kdy autor nereflektuje aktuální situaci, je popis vzniku internetového pořadu moderátorů Drtinové a Veselovského: na str. 56 informuje o přípravách a vyjednávání, zatímco o šest stran dál už televize vysílá.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů  | 3                 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru   | 2                 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu  | 2                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2                 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)   | 2                 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava   | 3                 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U práce není příliš jasné, k jakým závěrům vlastně autor dospěl. V kapitolách 5.1 a 5.3 popisuje aktuální dění ve vydavatelství *Economia*, za závěr by bylo možné považovat kapitolu 5.4, avšak v ní se věnuje spíše budoucnosti týdeníku *Respekt*, nikoliv vydavatelství *Economia* jako celku. V závěru autor píše: "Tezi, že vydavatelství *Economia* je nejinnovativnějším domácím vydavatelským domem, tato práce částečně potvrzuje". Čím konkrétně a jak je na tom s inovacemi ve srovnání s konkurencí, však už čtenáři práce nezjistí.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Původní diplomová práce byla autorovi vrácena k dopracování. Nyní už délka práce odpovídá minimálnímu požadovanému rozsahu pro magisterskou diplomovou práci, o což se zasloužilo zejména zařazení rozhovoru s šéfredaktorem týdeníku *Respekt* Erikem Taberym. Tento rozhovor lze také považovat za nejpřínosnější část práce, autor však nedokázal využít získaných informací, aby je rozpracoval v předchozích kapitolách. Odevzdaný text stále působí poměrně nekonzistentním dojmem, v některých částech autor ponechává zastaralé informace, přestože na jiném místě již pracuje s aktuálními. Autor v práci nevyužívá aktuální odbornou literaturu či studie, jen velmi okrajově se pak věnuje nejdůležitější součásti online portfolia vydavatelství *Economia*, a to webu *Aktuálně.cz*.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 |  |
| 5.2 |  |
| 5.3 |  |
| 5.4 |  |

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**