

Posudek vedoucího diplomové práce
Bc. Klára Andresová: Zámecká knihovna na Hrádku u Nechanic

Cílem diplomové práce Kláry Andresové je tematický a provenienční rozbor zámecké knihovny Hrádek u Nechanic. Autorka si toto téma zvolila záměrně, jelikož na zámku působí jako průvodkyně, a má tedy dobrý přístup k fondu a dobré předpoklady k tomu, aby zpracovala fond *de visu*, a nikoliv jen na základě lokálního katalogu a již vydané sekundární literatury.

V první části diplomové práce diplomantka věnuje pozornost dobovému kulturně-spoolečenskému pozadí vzniku a růstu hrádecké knihovny, členům rodu Harrachů, kteří měli zásadní vliv na formování současné podoby fondu. Podle příslušníků harrachovského rodu autorka v této části přehledně strukturovala knižní fond. Bez zajímavosti není ani epilog k historii fondu: období od roku 1945 do současnosti, především pak excerpce některých titulů státními institucemi, pro něž představovaly literaturu relevantní pro jejich činnost, a pozdější opětovné začlenění vyňatých svazků zpět do fondu. Precizně je zpracován rovněž vývoj signaturních řad a historická posloupnost soupisů knižního fondu.

Nadstandardním, ale z hlediska následující analýzy a zjištění pochopitelným oddílem je stručný nástin jazykové vybavenosti příslušníků soudobé šlechty, a tedy *per analogiam* i zakladatelů a rozmnožitelů hrádecké knihovny. Autorka při zpracování jazykové struktury knižního fondu učinila zásadní zjištění, jímž opravila doposavad milně tradovanou informaci, že se v případě knihovny Hrádek u Nechanic jedná o jazykově převážně bohemikální fond. Prokazatelně doložila cizojazyčný charakter knižní sbírky a co do kvantity zanedbatelný rozsah jazykově českých knih. Minimálně v tomto bodě by autorka měla přemýšlet nad publikací analýzy fondu alespoň ve zkrácené podobě.

Kromě chronologického rozdělení fondu se diplomantka věnovala také podrobné tematické analýze, při níž uplatnila nestandardní, ale přípustný postup. Z důvodu časté obsahové mnohoznačnosti knih hrádecké knihovny se rozhodla pro jejich zařazení do dvou a více tematických skupin současně. Výsledkem je soubor tematických podmnožin se společným průnikem. Problematickou se může zdát přílišná granularita tematické struktury, především v sekci věnované periodikům.

Jako příkladnou hodnotím část diplomové práce věnované proveniencím v knihách hrádecké knihovny, jejichž původci byli především členové harrachovského rodu, ale také osoby spřízněné i docela cizí. Autorka na základě často velmi kusých informací obsažených v provenienčních záznamech byla schopna dešifrovat nejen původce ale i skrytý obsah sdělení. Pečlivě zpracovala provenienční záznamy také z formálního hlediska a klasifikace harrachovských razítek otištěných v knihách hrádecké knihovny se do budoucna může stát vodítkem i pro identifikaci hrádeckých knih ve fondech jiných knihoven.

Z jazykového hlediska nabyla kniha po řadě úprav a korektur původní verze vcelku přijatelnou a čitelnou podobu.

Z výše uvedených důvodů doporučuji tuto diplomovou práci k obhajobě a hodnotím ji jako výbornou.

V Praze dne 4. 9. 2014,

PhDr. Richard Šípek, Ph.D.

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Metodologický přístup autorky je precizní a zpracování velmi dobré.</i>	35 bodů
přínos a novost práce	<i>Jedná se o pramennou práci, která významně upravuje mylné informace v sekundární literatuře dosud vydané.</i>	20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Autorka korektně cituje prameny a relevantní literaturu.</i>	18 bodů
slohové zpracování	<i>Aktuální podoba textu je na přijatelné slohové úrovni.</i>	10 bodů
gramatika textu	<i>Aktuální gramatická podoba práce je přijatelná.</i>	3 bodů
CELKEM		max. 86 bodů

Hodnocení bc. a dipl. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)