

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Šotola**

Jméno: **Jan**

### NÁZEV PRÁCE: **Vliv národnostních menšin na podobu stranických systémů Estonské republiky a Republiky Slovinsko**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Höfer**

Jméno: **Karel**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

### TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Bakalářská práce Jana Šotoly odpovídá v obecné rovině schváleným tezím. Jak cíle, tak i metody práce korespondují s tezemi. Metodologie by nicméně v samotné práci měla být více rozpracována (viz níže). Struktura práce se mírně odchyluje od tezí pouze v teoretické kapitole, kde byla opomenuta část věnující se zastoupení menšin v politice. Nabízelo by se také možné využití teorií nacionalismu, inkluze a participace v politice.*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2

3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

<sup>\*)</sup> Vyplnějte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Předkládaná bakalářská práce má promyšlenou logickou a ucelenou strukturu. Výklad je vnitřně provázaný a jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Poznámkový aparát je pak využit především k odkazování na zdroje. Citační norma je v práci bez problémů dodržena. Samotná stať si drží poměrně vysokou stylistickou úroveň. To ale již tak úplně neplatí o jiných podstatných částech práce - úvodu, závěru i abstraktu. V těchto částech se totiž vyskytují překlepy a poněkud neobratné formulace a konstrukce. Z grafického hlediska by v práci mohl být také lépe upraven titulní list, sjednocen font nadpisů a textu, čísla stran uvedeny standardně na jejich dolním okraji a jednotlivé části práce by pak měly začínat na samostatné stránce. Rovněž bylo opomenuto, že se číslují jen jednotlivé části stati (nikoli úvod a závěr a další části práce). Grafickému zpracování práce nepřispívá také to, že autor opomněl abecedně seřadit použité zdroje a zkratky, u kterých rovněž není uveden jejich význam v originále (byť alespoň v textu je tak učiněno). Práce je bohatá na přílohy, které vizualizují národnostní složení zkoumaných zemí, volení výsledky i volební geografii. Přílohy práce ale zapomněl autor očíslovat, což kromě jejich umístění na konec práce poněkud snižuje jejich provázanost se samotným textem, byť je na ně v poznámkách pod čarou v textu odkazováno. U některých příloh (např. výsledky voleb) by pak mohl být zvolen jiný přehlednější typ grafu. Celkově text z hlediska formálních kritérií ale působí poměrně dobře. Uvedené poznámky jsou spíše marginálního charakteru.*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup> Vyplnějte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Autor pracuje s dostatečným, na bakalářskou práci až nadprůměrným, počtem (českých a anglických) zdrojů (odborné monografie a články i statistické databáze). V práci se ale již nedostalo s výjimkou statistických údajů na rozbor či reflexi zdrojů (oproti těm jsou navíc opomenuty volebními programy a zdroje pojednávající o aktivitě v parlamentu). Metodologie i metodika bohužel nejsou v textu jasně formulovány a odzdrojovány. Metodologii je věnován prostor pouhé půl strany (s4) ne úplně jasných formulací. I přes to se ale autor implicitně držel určitých metodických postupů - především v podobě výzkumných otázek a podotázek. Není ale např. zdůvodněno, proč byly k personální analýze vybrány pouze a zrovna estonské volby v roce 2011 a slovinské v roce 2014. Jednotlivé kapitoly vyváženě a vcelku propojeně pojednávají historickém a politickém vývoji, národnostních menšinách, stranických systémech a o vlivu národnostních menšin na podobu stranického systému ve zkoumaných zemích. Samotná komparativní kapitola by si ale zasloužila větší prostor (s45-48). Celkově je ale práce z odborného hlediska v rámci bakalářských prací velmi dobrá.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Jan Šotola ve své bakalářské práci vidí hl. faktory ovlivňující postavení menšin a jejich vliv na str.sys. v: počtu a podílu menšin na populaci, právním statusu, historickém vývoji, vztazích se státy menšin, způsobech získání občanství, socio-ekonomickém statusu, integraci a v zastoupení a účast na moci. Lze souhlasit s tím, že nár. složení je jen jedním z faktorů ovlivňujících podobu str.sys., ale s tím, že str.sys. jsou podstatnou součástí každého pol.sys. (s5) již souhlasit nelze. Práce by se mohla věnovat i jiným způsobům participace, než jen té parlamentní. Reduktivní je tvrzení, že apartidé v Estonsku nemají možnost pol. participace kromě vol. práva v komunálních volbách (s25). Spekulativně působí tvrzení o diskriminaci neautochtonních menšin ve Slovinsku (s29-30). Zvláštní je formulace socioekonomické štěpení na ose město x venkov (s32). Nepřesné je pak tvrzení, že neautochtonní menšiny nejsou ve Slovinsku zastoupeny (s49). Vzhledem k rozdílnému nár. složení a str.sys. obou zkoumaných států sice práce nepřináší nějaké překvapující zjištění, což ale nijak neupozaduje zajímavost a užitečnost komparace. Přínosné jsou hl. části věnující se vývoji nár. složení, vztahu státu a menšin, personálním analýzám, vol. geografii a komparativní kapitola. Na všechny výzkumné otázky je v kapitolách a závěru systematicky a řádně odpovězeno. Předkládaná práce je celkově velmi kvalitně zpracovaná. Výše uvedené výtky jsou až na výjimky seznamem marginálních nedostatků, které jsou spíše formálního charakteru. Práci proto navrhuji celkově hodnotit známkou velmi dobře.

**5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Jsou stranické systémy v Estonsku a Slovinsku skutečně konsolidované, nebo v nich po posledních volbách došlo k nějakým důležitým změnám?
5.2	Jaké štěpení v současnosti v Estonsku a Slovinsku dominují?
5.3	Jaké jazyky jsou v Estonsku a Slovinsku stanoveny jako oficiální, resp.úřední? Umožňují nebo podporují tyto státy výuku ve veřejných nebo státních školách v jiných jazycích, popř. v jakých? Existují nebo vysílají v těchto státech veřejnoprávní média v jiných jazycích, popř. v jakých a v jaké podobě?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

vyberte známku ze seznamu:

**velmi dobře**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 7. 6. 2015

Podpis: \_\_\_\_\_