

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Daniel Frynta Datum: 3.6.2015
Autor: Hana Kahounová	
Název práce: Vztah melaninového vzoru a chování	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Předmětem rešerše jsou důvody pro existující variabilitu v melaninovém zbarvení u obratlovců. Téma je aktuální, leč obtížné neb se týká hned několika metodických rozdílných přístupů: genetických, evolučních, fyziologických i ekologických. Pochopit vše zároveň je velmi těžký úkol.	
Struktura (členění) práce: Struktura obvyklá u review. Je obhajitelné, v zásadě funkční: úvod, melaninové zbarvení, polymorfismus, pleiotropie, diskuse, závěr.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Počítám-li dobře, obsahuje práce 221 citací primárních zdrojů. Poměrně vysoký počet citovaných prací souvisí s rozsahem a módností tému. Problematika je pokryta vcelku vyváženě a s touto stránkou spisu jsme navýsost spokojeni.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Neaplikovatelné.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Zaznamenal jsem drobné formální prohřešky, např. nedůslednost v používání kurzívy, zarovnání textu atd.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Studentka si přišla pro zadání tématu včas, respektive s předstihem, pravidelně informoval školitele o získané literatuře i postupu zpracování textu, zároveň však pracovala na přípravě práce velmi samostatně a nebylo nutné ji příliš úkolovat,	

ocenit lze práci s literaturou i schopnost podržt v paměti obsah jednotlivých pečených prací.

Z pohledu školitele je práce doporučeníhodná k obhajobě i k příznivému hodnocení i přes dílčí formální nedostatky i ne vždy dostatečné propojení jednotlivých přístupů k problému, které autorka našla v literárních pramenech. Závěrem konstatuji, že práce odpovídá nárokům kladeným na bakalářské práce na PřF UK (které se podstatně liší o těch obvyklých na pracovišti oponenta).

Otázky a připomínky oponenta:

Kritické připomínky mile rád přenechám oponentovi.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

Podpis školitele:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**