

Oponentský posudek na bakalářskou práci Hany Kahounové

Předložená bakalářská práce s názvem “Vztah melaninového vzoru a chování” má 33 číslovaných stran a jde o rešeršní typ práce. Nezvykle je práce dělena na kapitoly *Úvod, Melaninové zbarvení, Diskuzi, Závěr a Použitou literaturu*. Kapitola *Melaninové zbarvení* je teprve dále členěna do podsekcí.

Na konci půlstánkovém *úvodu* si autorka klade za cíle shrnout problematiku vnitrodruhového polymorfismu melaninového zbarvení obratlovců a prozkoumaní polymorfismu na úrovni genetické, ekologické a behaviorální.

Práce trpí dětskými nemocmi jako překlepy, větné pahýly, formátovacími prohřešky a latinskými názvy zvířat neuváděnými latinkou. Nicméně text je srozumitelný.

Samostatný odstavec v mém posudku si bohužel zaslouží i použitá literatura a reference na ní v textu. V seznamu literatury je uvedeno 265 položek. To ovšem vše dobré, co lze k referencím říci. Autorka nepoužívá jednotný styl a není výjimkou, že na jedné straně jsou k vidění dva a více citačních stylů. Dokonce bych řekl, že předložená práce je dobrým příkladem, jak se citovat nemá. Navíc se v textu občas vyskytnou citace *to najdu, citace* nebo *abstrakt*. V seznamu literatury jsou některé práce uvedeny hvězdičkou (*), mohla by autorka vysvětlit její význam? Zajímalo by mne jakou část publikací měla autorka fyzicky k dispozici, protože jestli opravdu přečetla 265 různých zdrojů literatury, tak je to na bakalářskou práci velmi nadstandartní výkon. Pokud ovšem je většina z uvedených refencí sekundárními prameny (tj. pokud je autorka cituje podle jiných, kteří je citovali), tak si zaslouží pokárat, protože tento fakt by se měl explicitně uvést a nemělo by se k tomuto postupu uchylovat moc často. Práce cituje publikace v seznamu neuvedené (např. str. 7. Rosenblum 2006), v seznamu i používá naprosto nerelevantní reference (např. str. 10, Dauwe a Eens 2008 se zabývají těžkými kovy u sýkor a autorka je cituje v souvislosti s radiací v Černobyli; str. 16, Kim et al., 2010 pojednávají o oxidačním stresu u ptáků a autorka je cituje v souvislosti se zbarvením psů Jindo).

Autorka v *diskuzi* shrnuje výhody a nevýhody tmavě zbarvených jedinců do tabulky. Pominu-li, že se autorka na tabulku odkazuje již v předchozí kapitole a že má tabulka barevný rámeček bijící do očí, je její zpracování nedostatečné. V odborné literatuře mívá tabulka nějakou zásadní hodnotu. Čekal bych např. v řádcích druhy, ve sloupcích pak výhody a nevýhody tmavých jedinců a to včetně referencí (formou horních indexů). Navíc rozsah diskuze je naprosto nepřiměřený - jen jedna strana diskutující 18 stran faktů. Asi by bývalo rozumější diskuzi vůbec neuvádět, než ji takto doslova odbýt.

K práci mám následující dotazy a připomínky:

- Kapitola 2.2.2.2 se týká jen ektotermů, což by mělo být zdůrazněno.
- 2.3.1.5 Ve větě “Tmavší jedinci by měli rychleji růst (Roulin et al., 2008), jelikož glukokortikoidy inhibují anabolické pochody, včetně růstu (Muller et al., 2009b).” je zjevný rozpor. Mohla by autorka vysvětlit, jak větu myslela?
- Proč je kapitola Glogerovo pravidlo zařazena pod kapitolu Termoregulace?
- V diskuzi autorka uvádí, že *většina obratlovců je zbarvená spíše světle*. Odkud čerpá?
- Dále si klade otázku : *Čím je tedy výskyt světlé barvy podporován? Je možné, že uvedené výhody nejsou vždy tak výhodné, jak se zdá?* Mohla by autorka se této otázce více věnovat během obhajoby?

Z překládané práce mám smíšené pocity. Na jedné straně autorka zpracovala velké množství pramenů a nepochybně udělala mnoho práce. Na straně druhé stávající prezentace jejích výsledků je značně nepřesvědčivá.

Práce splňuje formální podmínky kladené na diplomovou práci PŘF UK a výše uvedené nedostatky nejsou natolik závažné, a proto můžu *doporučit tuto práci k obhajobě*. V případě své nepřítomnosti navrhuji práci autorky ohodnotit stupněm *dobře*.

V Českých Budějovicích dne 3.6.2015