

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí*

Autor/ka práce: Petr Smolík

Název práce: Vztah učitele a žáka, kteří jsou přáteli na Facebooku, se zaměřením na roli autority

Vedoucí práce: PhDr. Marie Dlouhá

Oponent/tka: Mgr. David Mitrenga

Navržené hodnocení: velmi dobře až dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

Hned na začátek, ještě mimo vytyčených kategorií bych ráda poznamenala, že moje hodnocení vychází z celkové podoby práce. Práce mi přijde dobrá, nicméně je trochu „spíchnutá horkou jehlou“.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíle práce a závěry jsou v souladu.

Co se týče struktury práce, mám několik výhrad, které jsou spojeny s prvotním zhodnocením práce. Práce klade za sebou jednotlivá témata trochu na přeskáčku. Už v kapitole týkající se výzkumných otázek se předpokládá, že čtenář ví, že se budou zkoumat dvojice – učitelé a jejich žáci. To ale čtenář neví. Já si se znalostí bakalantova výzkumu spoustu věcí domýšlím, neznalého čtenáře to může mást.

V práci zůstaly špatně očíslované kapitoly.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Ano, autor využívá jak české, tak cizojazyčné zdroje. Využívá je jak v teoretické části práce, tak jako podklad pro analýzu a zjištění.

Mojí výtku směřuje k odstavci:

Chování na Facebooku zkoumaly například Jane Lewisová a Anne Westová [Lewis, West 2009], které se věnovaly využívání Facebooku londýnskými studenty vysokých škol. Kvantitativně se o téma zajímaly například studie Goldera, Wilkinsona a Hubermana [Golder, Wilkinson, Huberman 2007], kteří zkoumali také studenty vysokých škol.

Tento odstavec čtenáři nic neřekne. To, že někdo téma zkoumá, není ničím zajímavé. Na co tito autoři přišli, co zjistili? Jak je to důležité pro samotný výzkum?

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Jedná se o poměrně unikátní data – rozhovory byly prováděny se studenty a jejich učiteli, tedy s oběma stranami tohoto vztahu. Tento výběr je dobře ospravedlněn.

Autor by se u obhajoby mohl zamyslet nad tím, co mu přinesl výzkum specificky tím, že zkoumal daného studenta a jeho učitele. Co navíc zjistil oproti tomu, kdyby zkoumal učitele a studenty nezávisle na tom, jestli se znají, nebo ne.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?
Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu je vyhovující. Jazykově a formálně je práce trochu kostrbatá, s drobnými stylistickými a gramatickými nedostatky. Považovala bych za vhodnější neuvádět tak dlouhé citace z textu a soustředit se na vlastní interpretaci. Příliš dlouhé citace nechávají část interpretační práce na čtenáři...

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Co podle autora znamená „přibližovat ideálnímu (a tedy nedosažitelnému) typu nezaujatého a objektivního výzkumu.“ Jak může být výzkumník v kvalitativním výzkumu nezaujatý?

Celkové hodnocení práce:

Celkově hodnotím výzkum jako kvalitní, analyticky dobře zpracovaný, se zajímavými výsledky. Vzhledem ke kostrbaté struktuře, která není jen formálním nedostatkem (mate čtenáře při snaze pochopit autorovu argumentaci) – hodnotím práci známkou velmi dobře až dobře. Pevně věřím, že se autorovi při obhajobě podaří postupovat logicky a uhájit tak známku velmi dobře.

Datum:

17.5.2015

Podpis:

