

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** vedoucí práce

**Autorka práce:** Tereza Kočová

**Název práce:** *Vliv existence vietnamských restaurací na pocit důstojnosti vietnamských imigrantů v ČR*

**Vedoucí práce:** Jakub Grygar, Ph.D.

**Oponent:**

**Navržené hodnocení:** nedostatečně

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

Cíl práce a výzkumné otázky jsou formulovány značně vágně:

1. zaměření se na "pocity vietnamských imigrantů, které může vyvolávat provozování vietnamské restaurace" (s.2);
2. "postoj majitele restaurace k hodnocení jeho podniku zákazníky" (s.2).

Z neznámého důvodu není v úvodu nikde rozpracováno téma důstojnosti, přítomné v názvu práce.

Postrádám diskusi sociologické relevance studovaného jevu.

V Závěru (s. 33) autorka uvádí, že chtěla "zachytit pocit důstojnosti vietnamských imigrantů", avšak etnografická evidence této důstojnosti je problematická a téma důstojnosti není ani předmětem vedených výzkumných rozhovorů. Mohu připustit, že důstojnost je pro Terezu Kočovou analytický pojem, ale v tomto případě by jeho objasnění měla být věnována mnohem větší pozornost.

Téma důstojnosti je přesvědčivě vneseno na scénu až autorčiným konstatováním, že pozitivní hodnocení zákazníků restaurace, je pro jejího majitele jak motivací, tak smyslem (života?). Děje se tak však až v samém závěru / Závěru (!) práce.

*2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

Diplomantka čerpá primárně ze dvou typů literatury: 1) z česky dostupné literatury o historii vietnamské migrace do ČSSR / ČR a 2) z antropologických a sociologických textů, které se zabývají sociologickým / antropologickým studiem jídla a spotřeby. Ke skladbě prvního okruhu použitých textů nemám žádných připomínek, Tereza Kočová se v tomto korpusu orientuje velmi dobře. Pokud jde o druhou skupinu, zde je situace mnohem horší. Nejenom že práce nedokládá, že

by autorka provedla základní rešerši literatury ke svému tématu (např. klíčová slova důstojnost, spotřeba, antropologie jídla), ale nepracuje ani s relevantními texty, které musela nastudovat v průběhu svého dosavadního studia (např. v kursech Kvalitativní metodologie nebo Současná sociální antropologie).

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Tereza Kočová provedla sérii výzkumných rozhovorů se zákazníky i s obsluhou studované restaurace a jeden delší biografický rozhovor s jejím majitelem. Vedle toho také využila možnosti zúčastněného pozorování, když jí bylo v průběhu výzkumu majitelem nabídnuto, aby mu vypomohla s obsluhou zákazníků. Ve svém souhrnu se jí tedy jistě podařilo získat bohatý korpus informací. Tyto informace však nedokázala zpracovat a vzájemně propojit v náležité hloubce. Přesto mne však dobré, v textu roztroušené autorčiny postřehy, nenechávají na pochybách, že diplomantka je vnímavou pozorovatelkou okolního dění.

*4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Závěr práce je stručný a vzhledem k výše popsanému přístupu k datům a jejich přílišnému podřazení poznatkům ostatních autorů je autorčina argumentace schematickejší.

*5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Ano.

*6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Formální stránka práce má standardní úroveň.

*7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Při hodnocení posuzované práce musím kladně vyzdvihnout dvě skutečnosti. První je jazyk práce. Fakt, že práce je napsaná čtivě a autorčina výkladová linka je přehledná napovídá, že autorka je dobře obeznámena s tématem své práce a je si vědoma souvislostí svého textu. Druhou skutečností, kterou bych chtěl obzvláště ocenit, je autorčino odhodlání, s jakým se věnovala vlastnímu výzkumu. Toto odhodlání je patrné zejména v momentech, kdy naprosto adekvátně reaguje na vývoj situace ve zkoumaném terénu a po jejím přesném vyhodnocení se rozhoduje rozšířit spektrum doposud užívaných výzkumných metod i o etnografické šetření.

Zároveň však nemohu opomenout zmínit ani to, co výrazně přispívá k mému slabému celkovému ohodnocení posuzovaného textu. Vedle již výše diskutovaných sporných metodologické a teoretických pasáží textu, nemohu odhlédnout ani od autorčiny minimální ochoty (schopnosti?) využít informací z prací svých kolegů (Tereza Kočová měla po dva semestry prakticky exkluzivní přístup k výzkumným rozhovorům sbíraným jejími kolegy k obdobnému tématu) nebo samostatně provést rešerši odborné literatury a dohledat si důležité klíčové texty. Ve výsledku je tak celá práce založena především na textech, které jí byly doporučeny pro úvodní seznámení se s tématem. Stěžejní koncept důstojnosti je pokryt minimálně, bez hlubší teoretické a analytické vazby na adekvátní literaturu.

## 8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

- Jak se téma důstojnosti vietnamských migrantů objevuje v etnografických datech, popř. ve vedených výzkumných rozhovorech?

### **Celkové hodnocení práce:**

Autorka zpracovala zvolené téma s dobře rozpoznatelným zájmem. Toto je nejvíce patrné z provedených výzkumných rozhovorů i z její ochoty neplánovaně rozšířit původně zvolenou metodu sběru dat i o etnografickou vložku. Slabinami práce jsou pasáže, které mají doložit zejména její znalosti načerpané během studia: rozvinout teoretické ukotvení práce a její analytickou část. V těchto pasážích pracuje autorka schematicky, bez výraznějšího úsilí porozumět tomu, co a proč zkoumá, nebo specifické logice jednotlivých užitých metod výzkumu. Bohužel musím rovněž konstatovat, že diplomantka nedoložila ani potřebnou samostatnost při širší orientaci ve zvoleném tématu, když pracuje veskrze s literaturou, kterou dostala od vedoucí své práce.

Přes v detailech velmi kladné hodnocení práce ji však celkově hodnotím jako nedostatečnou a nedoporučuji ji přijmout k obhajobě.

Datum: 15. 5. 2015

Podpis: