

Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci Kristýny Brodilové: „ Sociální percepce malé, střední a vysoké postavy“.

Předložená bakalářská práce je experimentální studií, která se zabývá aktuálním tématem sociální psychologie a to jakým způsobem tělesná výška hodnocené osoby i hodnotitele ovlivňuje vytváření prvního dojmu.

Po formální stránce předloženou bakalářskou práci tvoří celkem 81 stran. Obsahuje velmi kvalitní teoretický úvod do problematiky sociální percepce, ve kterém se autorka úžeji zaměřuje na specifickou oblast sociální percepce tělesné výšky. V empirické části autorka předkládá cíle výzkumu, formuluje hypotézy a popisuje metodiku experimentální práce. Autorka sesbírala data celkem od 62 žen a 62 mužů s rozdílnou tělesnou výškou spadající do kategorie malé, střední vysoké postavy. Participanti pomocí hodnotících škál posuzovali hypotetické muže a ženy malé, střední a vysoké postavy a to v případě 13 charakteristik, které zahrnovaly jak tělesné aspekty jako jsou atraktivita nebo fyzická síla, tak i osobnostní charakteristiky jako jsou inteligence, optimismus či extraverze atd. Výsledky těchto škál byly statisticky vyhodnoceny ve vztahu k jednotlivým kategoriím tělesné výšky jak samotných hodnotitelů, tak i ve vztahu ke kategoriím hodnocené postavy (malá, střední, vysoká) a dále i s ohledem na pohlaví ve skupinách hodnotitelů i hodnocených hypotetických osob. Výsledky jsou přehledně znázorněny pomocí tabulek a grafů. Mojí jedinou výtkou jako školitele je, že autorka na mnoha místech textu uvádí jako výsledek pouze dosaženou hladinu statistické významnosti, ale již neuvádí, jaký test vedoucí k tomuto výsledku použila. To uvádí pouze obecně na straně str. 38 v kapitole Analýza dat. V popisu statistické analýzy dále autorka uvádí, že rozdíly mezi skupinami bude vyhodnocovat pomocí Wilcoxonova párového t-testu, ale bylo by vhodnější použít některý z post hoc testů, pokud již dříve použila ANOVU. Dále autorka v analýze dat uvádí, že vliv tělesné výšky hodnotitele byl statisticky vyhodnocen neparametrickou Kruskal-Wallisovou ANOVOU. Výsledek tohoto testu však neuvádí, mezi jakými skupiny existuje nalezený statisticky významný rozdíl, pokud analyzuje rozdíl mezi třemi skupinami. K tomuto zjištění je dále potřeba provést následné vícenásobné porovnání hodnot, které však autorka práce neuvádí. Na obranu autorky je však potřeba říct, že tyto výše zmíněné metody patří již k pokročilejší statistickým

metodám, a že autorka statistickou analýzu dat provedla zcela samostatně, což je na úrovni bakalářské práce jev zcela ojedinělý a velmi chvályhodný. Z tohoto důvodu tyto nedostatky ve statistickém vyhodnocení nepovažuji za závažné. Výsledky práce autorka dále řádně diskutuje s výsledky předchozích autorů a uvádí přehledný shrnující závěr. Autorka v práci cituje celkem 68 položek české i cizojazyčné literatury a to zejména odborných studií. V příloze práce by měl být také uvedený i použitý dotazník s hodnotícími škálami, ten však bohužel chybí.

Závěr: S přihlédnutím ke všem výše zmíněným aspektům práce hodnotím bakalářskou Kristýny Brodilové za velmi kvalitní a navrhuji ohodnocení mezi stupněm velmi dobře až výborně v závislosti na výsledku obhajoby.

V Praze dne 7.6.2015

Mgr. Věra Pivoňková Ph.D.