

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

## AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Krupa**Jméno: **Mikuláš**NÁZEV PRÁCE: **Západná Sahara – cesta za mezinárodním uznáním v geopolitickom kontexte**

## AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kofroň**Jméno: **Jan**

Pracoviště: IPS, FSV

## TYP POSUDKU: Posudek oponenta

## 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE\*)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*) Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

## 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou*)
3.1	Logičnost struktury práce	1-2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1-2
3.3	Ucelenost výkladu	1-2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

\*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Domnívám se, že první kapitoly práce popisující zejména sociogeografické a historické aspekty konfliktu mohly být výrazně kráceny. Tyto kapitoly mají jen omezenou hodnotu pro řešení vlastních výzkumných otázek. Zároveň rozsah těchto kapitol umocňuje v čtenáři pocit, že práce je až přespříliš popisná.*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Práce je především poctivým a důkladným popisem geografického kontextu Západní Sahary, konfliktu mezi Marokem a POLISARIEM a základních geopolitických zájmů klíčových aktérů tohoto konfliktu. Jak jsem naznačil výše, omezení úvodních kapitol by zřejmě bylo vhodné. I přes tuto výtku však hodnotím práci jako pečlivě zpracovanou a jasně strukturovanou. Pozitivně hodnotím i analýzu geopolitických zájmů jednotlivých aktérů. Je ale škoda, že tato část nebyla rozšířena např. pomocí propracovaných scénářů ukazujících na různé konfigurace zájmů, jež by vedly k (i) zmrazení konfliktu, (ii) jeho vyhrocení, či (iii) vyřešení. Ač závěr poskytuje nástin takové diskuse, domnívám se, že se jedná o natolik zajímavou otázku (navíc navazující na druhou výzkumnou otázku), že její rozpracování by bylo na místě. Jako slabší stránku práce tedy vidím její přílišnou deskriptivnost a velmi omezené zapojení teorií (teoretických konceptů). Práce v řadě momentů naznačuje teoretický či empirický přesah (viz otázka scénářů budoucího vývoje, či návaznost na Herbstovu geografickou typologii států, případ Timoru Leste aj.), bohužel vždy zůstane jen u deskripce a provotní analýzy.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Práce je pečlivým a dobře strukturovaným analytickým popisem vybraného problému. Místy se práce posouvá za prostý popis, bohužel nikdy nedojde k plnému zapojení ať teorií, teoretických konceptů, či k důkladnému srovnání s podobnými případy (přitom v úvodu takové srovnání je naznačeno). I proto se domnívám, že druhá výzkumná otázka (dle mého mimořádně zajímavá) není zodpovězena zcela přesvědčivě - respektive by si zasloužila samostatnou analytickou kapitolu.*

*Stručně: práci by posunulo o úroveň výše, kdyby (i) její deskriptivní část byla završena důkladnější analytickou kapitolou (stavící na zjištěných předešlých deskriptivních kapitol), nebo kdyby (ii) práce důkladně pracovala s teoriemi, či (iii) poskytla explicitní srovnání s podobnými případy.*

*I přes tuto kritiku vnímám předkládanou práci jako velmi dobrou, poskytující solidní odrazový můstek do teoretičtějšího studia problému.*

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaký je klíčový poznatek práce (ne faktografické)?
5.2	Lze klíčový poznatek práce generalizovat i na další podobné případy - na jaké a proč -ano/ne?
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**velmi dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

*ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):*

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 6.6.2015

Podpis: \_\_\_\_\_