

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

Fakulta sociálních věd

Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Martin Rouček

Název práce: **Unilaterální přístup administrativy George W. Bushe k mezinárodnímu vyjednávání o americkém systému protiraketové obrany**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Miloš Calda

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): V Abstraktu autor uvádí, že jeho práce „je případovou studií, jejímž cílem je potvrdit hypotézu o unilaterálním přístupu k aktérům mezinárodních vztahů, se kterými americký plán na výstavbu protiraketové základny nejvíce souvisel, v tomto případě to jsou evropské státy a velmoci Rusko a Čína.“ (nestr.)

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): některé autorem uváděné práce scházejí v seznamu literatury (Např. James P. Ruibn [sic!] Missile Defence and the Transatlantic..., str. 4). Rovněž na str. 4 nahoře čteme o “think-tanku kongresu USA”. Zde to chtělo uvést název onoho think-tanku, takto se ona instituce nedá dohledat. Na str. 5 čteme, že “Američtí státníci se k nim [tj. k Rusku, Číně a rozšířené EU] však chovali spíše jako k podřízeným než k rovnocenným partnerům.” Zde měl autor uvést příklady takového amerického jednání. Na str. 26 autor píše: “Evropská veřejnost se v tehdejší době stavěla velice negativně k jakémukoliv záměru na navýšení výdajů na obrannou politiku.” Psát o “evropské veřejnosti” takto obecně je podle mne neadekvátní. Nedoložené a příliš zobecňující je i další autorovo tvrzení na str. 27 dole: “Civilní obyvatelstvo obou států [tj. Polska a ČR] zastávalo silně negativní postoj vůči protiraketové základně a vnímalo americký plán jako bezohledné šíření mocí.” Ať již byl většinový názor jakýkoli, veřejné mínění přece bylo – jako v každé zemi, v níž je možná svobodná diskuse – rozděleno. V případě ČR bych ještě podotkl, že se na jejím území jednalo o vybudování radarové stanice, která měla být jen součástí protiraketového systému. Práce podle mého názoru nepřináší nové poznatky, to, co autor uvádí jako výsledné zjištění (určitý ústup administrativy George W. Bushe od unilateralismu v prezidentově 2. období),

je všeobecně známo. Na druhé straně bych ocenil autorovu argumentaci, např. jeho postřeh, že výtky unilateralismu předpokládá multilateralistickou perspektivu (7), rovněž úvahu o společných zájmech USA a Ruska a jejich střetem s ruskou nostalgií po supervelmocenském postavení (19). Mohu konstatovat, že pan Rouček prokázal, že je schopen pracovat s odbornou literaturou.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Práce je bohatá na stylistické nedotaženosti a úlety. např. na str. 2 narážíme na úžasnou formulaci „unilateralismus byl nejvíce skloňován s administrativou George Walkera Bushe“. Někde ruší nečeský slovosled, snad se nejedná o nepřiznané překlady z angličtiny (kupř. „tak byla dalším zklamáním pro neokonzervativce“ (8)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Na jedné straně působí práce koherentně, má logickou strukturu a má adekvátní seznam literatury (snad až na „angažovanou“ publikaci trokaveckého starosty Neoralu, komunistického poslance Maštálky a historika Petrose Cironise), na druhé zaráží autorova nepečlivost a jeho jazykové limity. Rovněž se objevují nedoložená tvrzení. O originalitě autorových závěrů viz výše.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V roce 2009 se Obamova administrativa rozhodla vybudování protiraketového systému v Polsku a ČR zrušit. Proč?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji k obhajobě, navrhuji (v lepším případě) známku **velmi dobře**, podle průběhu obhajoby.

Datum: 3. června 2015.

Podpis: