

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Čepičková**

Jméno: **Lucie**

NÁZEV PRÁCE: Azawad: historie, příčiny a mezinárodní okolnosti pokusu o nezávislý stát

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Doboš**

Jméno: **Bohumil**

Pracoviště: Katedra politologie, IPS FSV UK

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2. | Metoda práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3. | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 1 |
| 3.2 | Vnitřní provázanost výkladu | 1 |
| 3.3 | Ucelenost výkladu | 1 |
| 3.4 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů | 1 |
| 3.5 | Dodržení citační normy | 1 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!) | 2 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh | 1 |
| 3.8 | Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu) | 1-2 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Po formální stránce text splňuje většinu základních kritérií kladených na bakalářské práce. V textu se však objevují ne zcela správně formulovaná spojení, která místy narušují plynulé čtení textu. Jako příklad uvádím "V tuto chvíli se konflikt v Mali dostal do mezinárodního měřítka(...)" (str. 19) či "Nelze však označit toto hnutí čistě za zástupce všech tuarežských obyvatel Mali." (str. 31). Jedinou významější výtkou k formálnímu zpracování textu je tak právě větší množství stylistických chyb. Autorka by také mohla některé své myšlenky doplnit či dovysvětlit - např. "Avšak neúspěch tohoto povstání nemůžeme vnímat pouze negativně pro tuarežskou stranu." (str. 27) - tuto výtku bych však považoval pouze za doporučení pro příští práci, jelikož tento problém nemá vliv na celkové vyznění práce a splnění stanovených cílů. Poznámkový aparát je v pořádku. Množství a výběr příloh je naprosto adekvátní, autorka pouze chybovala v popisu posledních dvou příloh kde nesprávně přiřadila obrázek států s neutrální geografii pod státy s malou rozlohou a naopak.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Hodnocení známkou ¹⁾ |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu | 1 |
| 2.3 | Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma | 1 |
| 2.4 | Argumentace a úplnost výkladu | 1 |

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Po odborné stránce není práci co vytknout. Autorka plně splňuje kritéria vyžadovaná od závěrečné práce na bakalářském stupni studia. Větší množství novinových článků je vzhledem k aktuálnosti tématu naprosto relevantní - vyzdvihl bych schopnost pracovat s texty nejen v českém a anglickém, ale i francouzském jazyce, což je vzhledem k tématu velmi pozitivní dovednost. Aplikace teorie J. Herbsta je srozumitelná a po metodologické stránce správně uchopená.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Autorka si ke zpracování své bakalářské práce vybrala zajímavé aktuální téma. Po úvodním historickém exkurzu, se věnuje popisu aktuální krize v oblasti Azawad jakožto problematickému regionu v rámci státu Mali. Popis událostí z posledních let je srozumitelný a logicky koncipovaný a autorka zde dokáže kombinovat poznatky z historické a teoretické literatury s přehledem aktuálního dění. Závěrečná kapitola věnovaná politicko-geografické analýze možné existence nezávislého státu Azawad založená na práci J. Herbsta poukazuje na pochopení tohoto konceptu a schopnosti vlastní aplikace. Podle mého názoru jde o nejsilnější část práce, která ukazuje na schopnost základní samostatné vědecké činnosti autorky. Jako slabou stránku bych vzpomenul pouze místy slabší stylistickou stránku textu.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Jaké vydíte možné řešení problematiky soužití severu a jihu Mali? |
|-----|---|

| | |
|-----|--|
| 5.2 | |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: výborně

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 20.5.2015

Podpis: _____