

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Bajtler**

Jméno: **Martin**

NÁZEV PRÁCE: Krajně pravicové strany v Evropském parlamentu

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Černoch**

Jméno: **Jakub**

Pracoviště: KMV IPS FSV UK

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE¹⁾

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

¹⁾ Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Metoda a struktura práce: Výsledná práce žádnou metodu nezmiňuje, ačkoliv v projektu kapitola nazvaná "metodologie" (která příliš s metodologií společného neměla) byla. Rovněž předpokládaná struktura práce nastíněná v projektu obsahovala kapitolu věnující se metodologii. Ve výsledné podobě práce tato klíčová kapitola (nebo alespoň podkapitola/odstavec) schází. Autorovo rozhodnutí defenestrovat metodologii nepovažuji za šťastné.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně)	1-2

	<i>porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!</i>	
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1-2
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

¹ Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Práce se pohybuje spíše na dolní hranici předepsaného rozsahu. První kapitola "Teoretické vymezení" poskytuje slušný přehled základních konceptuálních pojmů souvisejících s krajní pravíci. Některé podkapitoly druhé kapitoly "Evropský parlament" jsou vzhledem k celkově nižšímu rozsahu pro zpracování práce zcela přebytečné. Například přehled politických skupin v EP (str. 29-35) je zbytečně rozsáhlý, nemá žádnou přidanou hodnotu a vytváří "slepé rameno". Naopak třetí kapitola "Krajně pravicové strany v Evropském parlamentu" a zejména pro práci klíčová podkapitola "Formování do skupin na základě ideologie a rétoriky" (str.43-45) je rozsahově i myšlenkově příliš skromná na to, aby poskytla hlubší popis/analýzu/výzkum fenoménu krajní pravice v Evropském parlamentu. K úrovni poznámkového aparátu, citační normě, jazykové a stylistické úrovni nemám zásadnější výhrady.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ¹
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1-2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	4
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3-4

¹ Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Zcela zásadním problémem práce je naprostá absence metodologie. Autor nezmiňuje žádnou metodu, nestanovuje si hypotézy a neformuluje žádnou výzkumnou otázku. Jako cíl práce si stanovuje "popsat situaci na pravém kraji politického spektra na půdě Evropského parlamentu a zároveň poskytnout přehled o tom, jak mezi sebou jednotlivé krajně pravicové strany v rámci této instituce spolupracují", což je poměrně vágní cíl. Práce je výhradně deskriptivní povahy a není v ní sebemenší náznak snahy o vysvětlení/interpretaci otázek, které při studiu krajní pravice v EP nastávají.

Na druhou stranu autor obstojně prokázal schopnost práce s relevantní literaturou při konceptualizaci pojmů v první kapitole. Práce sice nepracuje s vyčerpávajícím množstvím relevantní literatury, na druhou stranu pro účely bakalářské práce použitá literatura (např. Mudde, Ignazi, Betz, Mareš, Charvát) dostačuje.

Bez výzkumné otázky, hypotéz a konkrétněji definovaného cíle při práci chyběly mantinely, které by práci poskytly vhodný rámec pro dostatečně odborné zpracování. Výsledná podoba tak působí spíše jako snaha "nějak zaplnit 35 stran textem, který by jakkoliv souvisel s krajní pravíci či Evropským parlamentem".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Hodnocená bakalářská práce se kvůli ignoraci metodologie a s tím související nepřilíživé odborné úrovni nachází na nejzazší hranici obhajitelnosti. Autor se jistě musel během svého studia s metodologií a jejím smyslem mnohokrát setkat. Neúspěšná aplikace metody při zpracování bakalářské práce by byla menším prohřeškem než její naprosté ignorování.

Vzhledem k deskripci, která se zaměřuje na všeobecně známá fakta, nepřináší práce téměř nic nového ani pro zainteresovaného čtenáře komerčních periodik, o odborné veřejnosti nemluvě.

Na druhou stranu je práce například z jazykového hlediska na dobré úrovni, citační norma je rovněž odpovídající - což jsou sice nezbytné podmínky pro úspěšnou obhajobu, ne však samy o sobě dostačující.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Na základě metodologické literatury (Van Evera, McNabb apod.) zpětně zvolte vhodnou metodu pro Váš výzkum/analýzu. Stanovte si konkrétní (!) výzkumnou otázku/y a formulujte teoreticky podloženou hypotézu/y. Demonstrujte, jak byste při použití Vámi nastíněného metodologického rámce postupoval.
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: dobře

Výsledné hodnocení se pohybuje na pomezí 3-4.

Rozhodl jsem se s výhradou a po dlouhém rozmyšlení práci k obhajobě z následujících důvodů spíše doporučit:

a) Práce je v některých formálních kritériích zcela v pořádku - citace, jazyková a stylistická úroveň apod.

b) Po prostudování několika neobhájených prací z minulých let jsem musel uznat, že většina z neobhájených prací měla ještě nižší kvalitu.

Je v tuto chvíli poměrně složité posoudit, jak přísně hodnotit úplnou absenci metodologického ukotvení bakalářské práce. Proto v tomto ohledu přiznávám velkou autonomii komisi, aby ta zhodnotila, o jak závažný problém se jedná. Pro rozhodnutí, zda-li je práce obhajitelná, za klíčové považuji přesvědčivé zodpovězení otázky. V případě, že komise uzná, že se jedná o nepřekonatelný překážku a diplomant neposkytne dostatečně promyšlenou odpověď na zadanou otázku/úkol, je i zamítnutí práce legitimním výsledkem obhajoby.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum:

Podpis: _____