

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Černý

Název práce: Erasmus jako nástroj posílení evropské identity: případová studie ČR

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená práce se zabývá otázkou vlivu výměnného programu Erasmus na evropskou identitu v České republice. Cíl a hypotéza práce jsou formulovány jasně a srozumitelně.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce vychází z relevantního výzkumného rámce. Z teoretického hlediska je opřena o koncept identity, který rozebírá z několika úhlů pohledu. Vztah evropské identity a programu Erasmus je zkoumán a analyzován za využití kvantitativní metodologie. Práce se tak řadí mezi ty, které jsou náročné na zpracování. Bakalářská práce je logicky strukturována. Práce s prameny a literaturou je na odpovídající úrovni. Přílohy vhodně práci doplňují.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální i jazykové stránce práce odpovídá požadavkům, které jsou na bakalářské práce kladeny.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Zpracování tématu práce překračuje rámec bakalářských prací. Nejen provedení vlastního výzkumu za využití kvantitativní metodologie, ale i úroveň analýzy dokládají vysokou kvalitu textu. Navíc se jedná o téma, kterému nebylo v českém prostředí věnováno příliš pozornosti. Z tohoto důvodu navrhuji možnost publikace předložené práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Bez připomínek.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navrhuji hodnocení výborně.

Datum: 8. 6. 2015

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.