

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Černý

Název práce: Erasmus jako nástroj posílení evropské identity: případová studie ČR

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):  
prof. PhDr. Lenka Rovná, CSc.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce se zaměřuje na analýzu programu Erasmus a případné souvislosti s posílením evropské identity. Autor na základě vlastního výzkumu dochází k názoru, že zde existuje pozitivní korelace. Obsah i cíl práce předčily požadavky kladené na bakalářskou práci.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Tato bakalářská práce svým zpracováním patří k těm náročnějším, mimo jiné i proto, že v ní autor provádí vlastní výzkum, který v ČR chybí. K práci přistupuje velmi tvůrčím způsobem a téma práce je originální. Práce má zcela logickou strukturu a je správně metodologicky ukotvena, data jsou správně operacionalizována. Teoreticky se opírá o menší množství literatury, které na toto téma existuje, více se potom zabývá analýzou literatury na téma národní identity. Práce s použitou literaturou je bezchybná.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev studenta je vytříbený a bohatý. S citacemi a odkazy na literaturu je pracováno správně a konzistentně. Veškeré formální náležitosti práce jsou splněny.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Silnou stránkou práce je originalita práce, velké množství prostudované literatury, bohatý poznámkový aparát. Práce nemá výraznější slabé stránky. Práce přinesla zajímavé poznatky, tudíž k naplnění cílů práce zcela došlo.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké jsou limity Vámi provedeného výzkumu?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně

Datum: 24.5.2015

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.