

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Eva Němečková

Název práce: Veřejné mínění jako politický faktor: Francie v období Druhého císařství

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. David Emler, Ph.D.

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Předložená bakalářská práce si klade za cíl analyzovat vznik fenoménu veřejného mínění, konkrétně na příkladu Druhého francouzského císařství a postojů císaře Napoleona III., formulovaných s ohledem na „vůli lidu“. Louis-Napoléon Bonaparte na veřejný názor velice dbal, již svůj převrat a císařský titul si nechal potvrdit plebiscitem roku 1852. Vývoj tohoto stále důležitějšího politického faktoru pravidelně sledoval za pomoci reportů na několika úrovních ze všech regionů země. Vrcholem tohoto přístupu jsou jeho opakovaně citované slova, že za válku [roku 1870] nemohl on, „byla to Francie, která ji chtěla.“ Autorka však takto úzce formulovanou tezi přesvědčivě vyvrací, s tím, že šlo de facto o pouhé předjímání reakce veřejného mínění na Emžskou depeši, což mj. ukazuje Napoleona III. jako jednoho z prvních populistických státníků moderní doby.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Autorka si zvolila téma rozsahem i náročností odpovídající úrovni bakalářské práce. Text je postaven téměř výlučně na kvalitní frankofonní a anglofonní sekundární literatuře. Metodologicky je práce kompilační povahy, není však pouze deskriptivní, autorka materiál problematizuje, jednotlivé zdroje staví proti sobě a upozorňuje na možné interpretační rozdíly.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Po formální stránce je text zpracovaný velice kvalitně, napsaný s akribií. Pouze výjimečně autorka sklouzává k drobným stylistickým pochybením (např. opakování stejného termínu). Do textu se vloudilo jen naprosté minimum překlepů (str. 4) či chybně zapsaných poznámek pod čarou (str. 35). Pojem „První světová válka“ se v českém jazyce píše s malým počátečním písmenem (str. 6); za anglicismus považují nadbytečné používání spojovníku ve výrazech „pro-válečný“ či „pro-mírový“.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Celkově práce svým zvoleným tématem, metodou, náročností i zpracováním převyšuje standard požadovaný po studentech bakalářského stupně. Zvolené téma je originální, autorce se podařilo vysvětlit spojitost historického materiálu se současným společenským (a společenskovedním) náhledem na problematiku veřejného mínění. Práce je obsahově i formálně konzistentní, s minimem chyb. Jazyková úroveň a stylistika textu je nadprůměrná.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Při obhajobě doporučuji položit následující otázky: 1) Do jaké míry je možné spatřovat paralely mezi dnešními populistickými politiky, zaštiťujícími se „veřejným míněním“ a Napoleonem III. po porážce v roce 1870? Co je naopak odlišuje? 2) V práci jsou líčeny zejm. názory veřejného mínění na zahraničněpolitický vývoj, můžete zmínit některé vnitropolitické aspekty tohoto fenoménu (např. v souvislosti s citovanou přestavbou Paříže aj.)?

**6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předloženou práci navrhuji k obhajobě, doporučuji hodnocení stupněm **výborně**.

Datum: V Praze dne 27. května 2015

Podpis: PhDr. David Emler, Ph.D.