

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Diana Dubová

Název práce: : Sociální významy vousů u mužů

Vedoucí práce: Mgr. Martin Hájek, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Andrea Průchová

Navržené hodnocení: výborné

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je autorkou formulován jasně a autorka se k němu v průběhu práce vždy vhodně vrací, aby vzájemně provázala její jednotlivé části. Závěry práce zodpovídají výzkumnou otázku, jelikož byla autorka schopná pracovat s vhodným vzorkem respondentů a navrhla komplexní design výzkumu. Autorka také zdůrazňuje omezení svého výzkumu a je si vědomá jeho možného budoucího rozvoje.

Struktura práce je vhodně rozčleněna na část teoretickou, jež nabízí vhled do různých historických etap, v rámci nichž autorka popisuje dobové proměny vnímání vousů u mužů a která představuje také náhled současné společnosti na zvolené téma. Druhá, výzkumná část extenzivně seznamuje se zvolenou metodologií, jednotlivými zjištěními autorky a přehledně podává souhrnné závěry.

V teoretické části práce, v níž stejně jako v části výzkumné autorka prokazuje ve vztahu k danému tématu velkou míru erudice, postrádám explicitnější a širší propojení problému s otázkou genderu. Autorka pracuje s kategoriemi maskulinity, atraktivnosti, sociálního statutu, které se k otázce genderu významně váží a bylo by proto vhodné tuto oblast zmínit. Autorka se v teoretické části, kde by bylo možné nabídnout tomuto exkurzu (i ve vztahu k historickým obdobím) prostor, problematiky genderu nedotýká, diferenciaci mužského a ženského pohlaví ve vztahu k vousům zmiňuje prostřednictvím jedné věty pouze na závěr práce.

K popisu proměn úpravy vousů u mužů v minulosti autorka významně používá práci Hawksleyho. V práci by bylo vhodné uvést, na základě jakých dobových materiálů autor vypracovává svá tvrzení, jež autorka přijímá a vůči nimž následně staví do komparace svůj současný výzkum postavený na dotazníkovém šetření. Vzhledem k rozsáhlosti historického vstupu věnovaného úpravě mužského vousu v minulosti by bylo zajímavé pokusit se zjistit, zda je možné vytvořit jisté shrnující závěry, v jakých dobách byly vousy obecně pozitivně a negativně přijímány a zda tato období spojují jisté rysy společnosti (válečný stav, politická transformace apod.).

Jako jeden z posledních bodů přehled proměn úpravy vousů u mužů a jejich ocenění společností autorka (na základě Hawksleyho) zmiňuje kampaň Movember, již přisuzuje význam v pobídnutí mužů k experimentování s úpravou vousů. Z hlediska výzkumné otázky práce by mohlo být přínosné zamyslet se nad tím, proč se právě knír a úprava vousů staly symbolem a nástrojem

kampaně, která slaví celosvětový úspěch?

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka pracuje s dostatkem domácí i zahraniční literatury. Seznam použité literatury odpovídá přesahům práce do dalších vědních disciplín (psychologie, marketing, biologie).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka věnuje výzkumné části práce značnou pozornost. Detailně popisuje design výzkumu, testování vhodné metodologie, proces sběru dat, jejich vyhodnocení i postup jejich zpětné kontroly. Veškerá zjištění doplňuje o jejich přehledné grafické zpracování.

Při vyjmenování omezení výzkumu autorky by bylo možné zmínit též nízkou modalitu použitých portrétů mužských obličejů, jež vznikla na základě použití počítačového programu. Nízká modalita může negativně ovlivnit schopnost respondenta odpovídat na zvolené otázky – respondent vnímá zvolený portrét jako ilustraci obličeje, zkreslenou reprezentaci (oproti vnímání fotografie reálné mužské tváře).

Dotazník, který autorka použila a jehož popisu věnuje podkapitolu 3.1.2, by bylo vhodné zařadit do práce ve formě přílohy.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Závěry autorky vyplývají z obhajitelného metodologického postupu, z uvedených výsledků vlastního šetření a schopnosti porovnat závěry se závěry výzkumů k dané otázce již uskutečněných.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

V práci jsou autorčina tvrzení jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Autorka pracuje s odkazovým aparátem svědomitě. V teoretické části by bylo vhodné pro lepší srozumitelnost textu pracovat s rozdělením delších větných konstrukcí (např. první odstavec 1.4). V textu se místy objevuje chybné použití čárek, názvy filmových a knižních titulů nejsou psány kurzívou.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Žádné.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autorka ke zvolenému tématu významněji nepracuje s genderovou či antropologickou literaturou (ta je zmíněna a zpracována pouze okrajově). Proč tomu tak je?

Dokázala by autorka nalézt společné znaky období života společnosti, kdy přítomnost vousů na mužské tváři byla a nebyla hodnocena pozitivně?

V možnostech budoucího rozšíření výzkumu autorka zmiňuje zaměření výzkumu na další možnosti muže ve společnosti komunikovat maskulinitu, dominantnost a konformitu mimo úpravu vousů. Jaké „možnosti“ má autorka na mysli a může přiblížit jejich výběr?

Celkové hodnocení práce: výborné

Datum: 7. 6. 2015 v Praze

Podpis: 