

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Romana Červenková**

Název práce: ***Úpadek islámského radikalismu v bosňáckém etnickém prostoru na přelomu tisíciletí***

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Mgr. Kamil Pikal

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka práce prověřovala teorii politologa Kerema Öktema o tzv. „*wahhábiském intermezzu*“ na Balkáně po pádu komunismu na příkladu Bosňáckého prostoru. Tato teorie v zásadě tvrdí, že v době bezprostředně po pádu komunismu v muslimských populacích Balkánu došlo k výrazné radikalizaci, kterou způsobil zvýšený vliv arabských, především saúdských, náboženských institucí prosazujících radikální výklad islámu. Dle této teorie došlo k postupnému poklesu těchto arabských vlivů po roce 2002, kdy nová turecká vláda přišla s novým přístupem vůči (mimo jiné) balkánským zemím, který zahrnoval i aktivnější působení tureckých institucí (zejména Diyanetu) na tamní islámské instituce. Nová turecká přítomnost tak dle této teorie měla postupně arabské vlivy vytlačovat. Autorka platnost této teze v případě bosňáckého etnického prostoru (který dle její definice sestává z Federace Bosny a Hercegoviny, Brčka a Sandžaku) potvrdila.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Téma práce patří k relativně náročnějším, neboť jeho zpracování vyžaduje osvojení nemalého množství znalostí z jiných oborů, zejména religionistiky či islamologie. Práce má solidní teoretické ukotvení v myšlenkách prosazovaných okruhem badatelů v oblasti balkánského islámu okolo teoretika Kerema Öktema, který dnes snad již lze považovat za svébytný proud odborného bádání či vědeckou školu se stále jasnějšími konturami a rostoucí měrou uznání od ostatních vědců. Ve své argumentaci autorka neopomíná také názory jiných odborných škol.

Tyto skutečnosti do značné míry při celkovém hodnocení vyvažují fakt, že po metodologické stránce je práce, coby jednopřípadová studie prověřující konkrétní teorii, relativně jednoduchá. Práce vychází převážně ze sekundární literatury, jak je u bakalářských prací obvyklé. Jednotlivé zdroje porovnává a staví proti sobě. Na některých místech snad poněkud zkratkovitě, ale to je už vzhledem k omezenému prostoru stati pochopitelné. Celkově je práce vnitřně soudržným a logicky konstruovaným textem.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce splňuje všechny formální náležitosti bakalářské práce, včetně povinných částí (abstrakt, summary, prohlášení apod.) a správného citování a odkazování na zdroje. Grafická úprava vychází z předepsané šablony a je standardní. Po jazykové stránce je práce spíše průměrná, autorka stále hledá svůj styl, místy zbytečně opakuje slova.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově práce působí zdařilým dojmem, a to zejména díky silnému teoretickému zázemí, velmi dobrému zpracování teologických základů wahhábismu a saláfismu, a v neposlední řadě také díky jasnému stanovení cíle práce a jeho naplnění. Ke slabším stránkám práce patří místy nedokonalý sloh, a také místy přílišné soustředění na vlastní problematiku bez dostatečného přihlídnutí k širšímu kontextu. Chápu ale, že tento nedostatek je částečně zapříčiněn také jistými omezeními stran rozsahu. Již v této podobě má práce 58 stran, kdyby autorka všechny relevantní skutečnosti uváděla do širších kontextů, práce by se rozsahem i náročností blížila spíše

diplomové tezi. Nicméně pokud by autorka uvažovala o publikování textu vycházejícího z její bakalářské práce, zahrnutí širší perspektivy i důkladná jazyková redakce by byly naprostou nutností.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Čtenář práce by při zběžném čtení mohl nabýt dojmu, že saláfismus a wahhábismus ztotožňujete s islámským radikalismem jako takovým, resp. jej uvádíte jako jeho jedinou formu. Můžete alespoň stručně popsat i jiné formy islámského radikalismu (zejména ší'itský radikalismus a radikální formy hanafijského madhabu a súfismu) a zdůvodnit, proč se jimi ve své práci nezabýváte?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navzdory jistým výhradám, které jsem uvedl výše, pokládám práci za zdařilou, a tudíž zkoušející komisi navrhuji, aby v případě zdařilé obhajoby ohodnotili práci jako **výbornou – 1**.

Datum: 3. 6. 2015

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.