

## Posudek školitele bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Kateřina Pýchová

Název práce: Farmakologicky aktivní účinné látky chmele

**Hodnocení jednotlivých aspektů práce** (označte známkou ve standardní stupnici 1 až 4)

### 1. Samostatnost uchazeče/ky

Ve fázi zpřesňování tématu práce :	<b>1</b>
Při práci s literaturou a databázemi:	<b>2</b>
Během zpracování zadaného tématu:	<b>2</b>
Při sepisování práce:	<b>2</b>

### 2. Komunikativnost, schopnost spolupráce:

1

### 3. Zájem o práci a pracovní nasazení uchazeče/ky:

2

### 4. Spolehlivost a plnění zadaných úkolů:

1

Případný slovní komentář k výše uvedeným bodům:

Spolupráce se studentkou během vypracovávání bakalářské práce procházela poměrně plynulým vývojem od velmi rozpačitých a pracovně málo intenzivních začátků až po zdárný finiš. Kateřina Pýchová přišla s poměrně jasnou představou o tématu BP, které však z hlediska našeho oboru nebylo příliš nosné (práce se měla dle jejích představ věnovat modernímu bylinkářství a účinným látkám léčivek včetně jejich vlivu na člověka). Výsledná podoba práce je proto kompromisem mezi jejím spíše farmakologicko-medicínským polem zájmů a požadavkem, aby práce byla zaměřena primárně na rostlinnou tematiku, což se ne zcela podařilo (proto byl v závěrečné fázi sepisování jako neoficiální konzultant přizván doc. Kalous). Přes pomalý počáteční rozjezd se jí však podařilo vytvořit bakalářskou práci, která nepostrádá pedagogickou hodnotu a která může být bez zaváhání připuštěna k obhajobě.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

### C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace:

**velmi dobře**

Datum vypracování posudku: 19.5.2015

Jméno a příjmení, podpis školitele (SIS) : Fatima Cvrčková