

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Martin Sokol  
Název práce: Duplicita sil rychlého nasazení: NATO a EU

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Pavel Dvořák

#### 1. OBSAH A CÍL PRÁCE:

Předložená práce se zabývá otázkou, zda jsou jednotky rychlého nasazení Severoatlantické aliance, tedy NATO Response Forces, a Evropské unie, tedy EU Battlegroups, totožné nebo nikoliv. Vzhledem k tomu, že členské základy obou jednotek se prakticky překrývají, autor se ptá, zda nedochází k jejich zbytečnému zdvojování, a státy tak netvoří paralelně dvě stejné jednotky se shodnými úkoly. Autor se v práci snaží potvrdit nebo vyvrátit hypotézu položenou v úvodu práce (s. 3-4).

#### 2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ:

Autor rozdělil bakalářskou práci celkem na osm kapitol. V první z nich uvádí téma do kontextu s novým bezpečnostním prostředím po konci studené války a související reakcí EU a NATO na tuto situaci. V dalších kapitolách popisuje vznik jednotek rychlého nasazení EU a NATO, jejich současný stav a porovnává je na základě předem stanovených kritérií (např. složení, rotace). K tomu využívá metodu komparace. Poslední kapitola práce se ve formě případové studie zabývá postojem a příspěvkem ČR do jednotek rychlého nasazení obou organizací.

V práci jsou využity monografie, odborné a internetové články k tématu. Předností práce je časté využívání primárních pramenů (např. bezpečnostní strategie). Autor do textu zařadil i dvě tabulky, které zvýrazňují některé jevy uvedené v práci (např. výdaje ČR na obranu, s. 28).

Autor v práci prokazuje dobrou práci s literaturou, dobře analyzuje, porovnává a argumentuje. Práce má logickou strukturu.

#### 3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Jazyková stránka bakalářské práce vyhovuje. Autor v podstatě naplňuje i požadavky týkající se citačních norem. V práci se však objevuje nesoulad u citace elektronických dokumentů, pokud jde o časový údaj stažení. Někde je uveden, někde nikoliv. V samotném textu práce se někdy vyskytují překlepy nebo chyby (včetně např. nedokončeného 9. řádku na s. 6), ale nejedná se o častý jev. Trochu zmaten je však oponent z odlišného odřádkování odstavců, což potě vyvolává dojem nejednotného formátu práce (viz s. 4 vs. s. 8).

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Celkově působí předložená bakalářská práce uceleným dojmem a naplňuje cíle stanovené v samotném úvodu. V závěru práce vyvrací autor hypotézu položenou v úvodu. Svůj závěr podpírá dobrou argumentací a shrnutím důvodů, které ho k tomu vedou. Přínosem práce je závěrečná případová studie, kde si autor na příkladu ČR ověřuje některá fakta uvedená dříve v textu. Dojem práce ovšem trochu kazí některé formální nedostatky.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Během obhajoby se lze autora dotázat na závěry summitu NATO ve Walesu v září 2014, které se týkají mj. jednotek rychlého nasazení. Současně se lze zeptat, jak autor vidí budoucnost vyčleňování vojáků pro účely těchto jednotek a výdaje na obranu členských států EU a NATO v kontextu krize na Ukrajině a závěrů zářijového summitu.

#### 6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Přes zmíněné výhrady doporučuji předloženou práci přijmout k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.